

٥٠٩٢
٤٩٠٩

٥٠٩٢
٤٩٠٩

نجم الاعتقاد

اعجاز الهداية

٥٠٩٢
٤٩٠٩

٥٠٩٢
٤٩٠٩

نجم الاعتقاد

نجم الهداية

عقبر انچه بنام حضرت ادراس

و لکند تا دم خرم کنی

کتاب الله بعد از این

در کتاب خود بنویسد

۶۲
اعلیٰ الکریم
۵۶
کتاب الله
۱۰۰
کتاب الله
۱۶
۱۰۰
۱۰۰

$$\begin{array}{r} 0.99 \\ 99.9 \\ \hline \end{array}$$

$$\begin{array}{r} 0.94 \\ 49.9 \\ \hline \end{array}$$

نمای

۶۹۰۹ / ۶۹۰۹



کتب خانہ وقفہ متصیبه
شهر میرٹھ

قُلْ لِلّٰهِ الْخَلْقُ كُلُّ شَيْءٍ وَالنَّوْءُ الْقَهْصَارُ

کہد واللہ ہر چیز کا خالق ہے اور وہ یکتا غالب ہے

سلسلہ تبلیغ اعجازی کا

ساتواں رسالہ

اعجاز الہکدایہ

رح المادین و آریہ

حصہ اول

مصنفہ الحاج شیخ محمد اعجاز حسن بدایونی مدرس غطین لکھنؤ

باہتمام سید محمد ضی منیر

سر فراز قومی پریس لکھنؤ میں چھپا

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي تفرد بالاولية والقدام - الذي
خلق كل شيء من المادة والروح وغيرهما من حيز العدم
فلا تشرك في قدمه احدا، والصلوة على مخلوقه الاكمل
الاشرف الاعظم - محمد رسول الله الاكرم والحمد لله
الخالق فلا تشرك في رتبته احدا، وعلى آله المعصومين الذين
هم نوابيع الحكم وهذه الامور لا سيما مولى ولد آدم فلا تجعل
في محله احدا

اما بعد زره بمقدار خادم الملة الشيخ محمد اعجاز حسن صدیقی
محمدی بدایونی عرض کرتا ہوں کہ عالم میں چاروں طرف سے کفر و الحاد
کی گھاؤں کا اُٹھنا - تاریکی مادیت کا افق پر چھا جانا - ابرفسادت
کا خوفی سینہ برسا نا - دہریت کی نہر ضلالت کا بانسوں اچھلنا - کشتی
اہل اسلام کو اسکی متلاطم موجوں کا صدمے پر صدمہ دینا - بسم اللہ
مجریمہا و مرسلہا کی درد بھری آواز کا مایوس دلون سے نکلنا

بید خوناک منظر تھا کہ نسیم رحمت الہی چلی۔ توحید کا رعد مہیب گرجا
 دلائل اسلامیہ کی بجلی چمکی۔ کفر و شرک کے سیاہ بادل پھٹے براہین اعجازیہ
 کا آفتاب برآمد ہوا۔ ظلمتِ دہر کا نور ہوئی۔ کفر شہرہ چشم
 کو ر مادر زاد کے مانند نابینا ہو گیا۔ گونچری فرقہ دہریت کا
 نقارہ بیٹے۔ گوسماجی طبقہ ویدک دھرم کا ناقوس وقرنا اور
 قدامت مادہ کا سنگھ اور ڈھول بجائے مگر اسلامی دلائل کلامیہ
 کا صاعقہ آتش بار و کفر سوزان کا شور و غوغا دبا بیگا۔ اور باطل
 کا مصنوعی خرمن سلک جلا بیگا،

اسی لیے میرے استاد محترم شمس فلک العلوم العقلیہ بدر
 سماء الفنون الثقلیہ نور الشریع المبین حضرت مولانا نجم الملہ
 والدین۔ بانی مدرسۃ الواغظین دام ظلہ العالی علی
 رؤس المومنین نے مجھے حکم دیا کہ میں دہرین اور آریہ کی رد
 میں ایک رسالہ لکھوں اور باطل کا غلغلہ دبا کر مذہبِ حق کی
 نصرت کروں۔

اگرچہ میں عرصہ دراز سے مارہائے آستین کے زہریلے
 حملے تریاقِ اعجازی سے دور کرنے میں مشغول ہوں لیکن امر
 عالی کا اشتغال مجھ پر لازم ہوا کہ اُن خونخوار اشراروں کے
 ساتھ کالے بچھوؤں کی سرکوبی ضروری ہے۔ پس میں نے
 اللہ کا نام لیا اور دشمن کے قلب لشکر کو سیفِ اعجازی سے

نیم سہل بنا کے میسرہ لشکر کی طرف مٹج کر کے حملہ آور ہو گیا،
 مین نے اپنے رسالہ کا پراجا یا۔ فوج ظفر موج الہی کی صفوں
 کا ہضم بنیان مرصوص درست کر کے توحید کا علم سبز کھولا
 اور دہریت کی زمین سنگلاخ مین اُسے گاڑ دیا۔ بس اللہ
 میرا ناصر و معین ہے وہی مجھ کو دشمن کی ٹڈی دل فوج پر فتحیاب
 بنائیگا۔ علیہ معتمدی والیہ انیب۔

تنبیہ | چونکہ یہ میدان جنگ بہت وسیع ہے۔ انہوہ کثیر سے
 میرا مقابلہ ہے جن کے استیصال کے لیے صرف ایک رسالہ
 کافی نہ ہوگا۔ بلکہ متعدد رسالوں کی ضرورت پڑی گی۔ رسد
 اور سامان حرب کی حاجت ہوگی۔ لہذا مین اول سپاہ دشمن
 کے پیادوں کی خبر لیتا ہوں اور ان کی ہستی کے مناسب حربے
 کام مین لاتا ہوں لیکن جب سرداران لشکر سے مقابلہ ہوگا
 اور قیامت خیز وز لرزہ افگن رن پڑے گا تو اس وقت خدائی
 مشین گن استعمال کی جائے گی۔ لیکن یاد رہے کہ دشمن سے
 لڑنا میرا کام ہے اور میری حرب و ضرب کے حالات شائع کرنا
 ارباب ملت کا فریضہ ہے۔

اگرچہ اس رسالہ کی مورچہ بندی بہت جلد ہو گئی صرف
 نظر ثانی باقی تھی کہ یکایک جج بہت اسد کی تیار سی ہوئی۔ الحمد للہ
 کہ پانچویں دفعہ کا شانہ رحمت الہی و دربار خداوندی مین باریابی

کا شرف حاصل ہوا،

نجدی حکومت کی
آبادی مکہ معظمہ میں بکثرت اضافہ۔ خوشنما اور
جدید عمارتوں میں نمایان ترقی۔ شہر میں صفائی
عکسی تصویر

کا انتظام۔ بڑی بڑی سڑکوں اور مسجد الحرام اور اکثر خانہ کعبہ حرم میں
بجلی کا اہتمام۔ نجدی حکومت کی بیدار مغزی۔ امن طریق و امن بلدی
دیکھتے ہی سفر دریا کی ساری کوفت اور بد مزگی دور ہو گئی۔ یہ سب کچھ
مگر اس مذہبی کا دروازہ دلدادہ توہب کے علاوہ کسی ملت کے لیے
اچھی طرح کشادہ نہیں ہو

جنت المصلیٰ | عمرہ اور حج سے فارغ ہونے کے بعد جنت المصلیٰ
کی بربادی کی طرف شوق زیارت چلا۔ گورستان عام طے

کرنے کے بعد نئی دیوار نظر آئی۔ اس دیوار میں ایک مقفل
دروازہ ملا۔ دروازہ پر زائرین گریہ کنان کا ہجوم پایا۔ انکے
سرون پر ایک فوجی جوان مسلط دیکھا جو اپنے ہاتھ میں چوب خیز
لیے ہوئے اپنا فرض منصبی اور فریضہ ملی ادا کر رہا تھا۔

جب باب مسدود سے در مقصود ملنے کی امید نہ رہی تو
میں سراسیمہ ادھر ادھر راہ چارہ دیکھنے لگا کہ دیوار سے متصل
ایک ٹیلہ نظر آیا۔ پس میں ٹیلہ سے دیوار پر چڑھا اور جھک کے
اندر دیکھا۔ جس طرف نظر دوڑائی مٹی اور پتھروں کا انبار دکھائی
دیا۔ اس زمین قدس پر نہ خواجگاہ ام المؤمنین محسنہ اسلام

ضمیمہ البنی حضرت خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہا باقی ہے نہ
مرقد عم الرسول محافظ و حامی نبوت جناب ابوطالب سالم ہو
نہ قبۃ جد البنی پر دائۃ شمع رسالت عبدالمطلب موجود ہے۔ نہ
قبر حامل نور خدا جناب عبدمناف کا نشان چھوڑا گیا ہے۔ یہ
قیامت خیز نجدی بربریت دیکھتے ہی میرا دل متالم ہوا قلب حزن
و تفتیدہ سے آہ جگر سوز نکلی۔ چشم مناک سے سیل اشک جاری
ہوئی۔ آخر روتا ہوا منزل کی طرف واپس آیا۔ انتظام حکومت
نجدیہ سے جتنی خوشی مجھے حاصل ہوئی تھی وہ سب نجدی منظام کے
آثار نے میرے صفحہ دل سے حزن غلط کی طرح
محو کر دی۔

سفر مدینہ ۱۸ ذیحجہ کو منزل محمودین جشن ولیعہدی مولود
کعبہ منایا گیا۔ خادم نے فریضہ نوید و تہنیت ادا
کیا۔ اور موٹر میں سوار ہو کر دیار حبیب الہی کا رستہ لیا۔ تیسرے
دن علی الصباح افق آفتاب رسالت دکھائی دیا۔ دور سے
گنبد خضرا نظر آیا۔ صدق چشم پر خم نے اپنا دہن بستہ کھولا۔ مروارید ^{سفتہ}
نثار کیے۔ بیاختہ زبان شوق گویا ہوئی السلام علیک یا رسول اللہ
فداک روحی یا بنی اللہ۔ بابی انت و احمی یا خیر خلق اللہ۔
الغرض منزل اسعدین پہونچکر مقدمات زیارت ادا کیے۔ پھر
زیارت مرقد البنی سے مشرف ہو کر سجدہ شکر الہی میں جبین نیان

جھکائی۔ روضہ انور کو صبح و سالم بلکہ زمانہ سابق سے زیادہ
پر رونق دیکھ کر دل باغ باغ ہو گیا

ہائے جنت البقیع | سچ ہے کہ رنج و خوشی تو امین مین روضہ
تیری تاراجی بربادی رسول سے خوش خوش باہر نکلا۔ جنت البقیع

کی طرف رخ کیا۔ اُس ارض مقدس کے دروازہ پر نجدی جوانوں کا
بہرہ دیکھا تاہم دروازہ کے اندر قدم احترام بڑھایا کہ بقیع کی
حالت زار و مظلومیت دیکھتے ہی دل پھٹنے لگا،

آہ آہ یہ زمین قدس وہ ہے کہ جہان سلاطین زمین سر
عجز و نیاز جھکاتے تھے تواضع اور انکسار کے ساتھ قدم بڑھاتے
تھے۔ جہان حضور سید عالم کے چار تخت جگر نور نظر دفن ہیں۔
جو ارض پاک کجا جادِ مطہرہ اور معدن حکمت و مخزن اسرار
امامت ہے۔ جہان یادگار بضعتہ البنی بیت الاحزان تھا

وہاں آج قبور منہدمہ نظر آتی ہیں۔ آج ان مقدس قبروں پر
نجدی ستمگار جوتے پہنے ہوئے گشت لگاتے ہیں۔ اس زمین
جنت نظیر پر بکثرت قبے بنے ہوئے تھے مگر اب تو وہاں ہر جہاں
قبہائے شکستہ کا انبار نظر آتا ہے۔ بیت الاحزان کا نشان

باقی نہیں۔ مرقد ذریت البنی کی اینٹ سے اینٹ بجائی گئی۔ آہ
اُس پر غضب یہ ہے کہ قبروں کے پاس جانے کی سخت ممانعت ہے
قبر کو مس کرنا۔ ہاتھ لگانا شرک سمجھا جاتا ہے۔ بلند آواز سے رونے

نہیں دیتے۔ لکھی ہوئی زیارت نہیں پڑھنے دیتے۔

اگر کسی نے انتہائے جذب و شوق میں قبور معصومین کو ہاتھ لگا دیا فوراً بخدی سیاہی نہایت بے دردی سے زد و کوب کرتا ہے کہ ناظرین کے دل پھٹتے ہیں۔ یہ قوم جفا پیشہ بڑی بیرحم اور سنگدل ہے۔ اللہ ان کو جلد مٹائے۔

الغرض میں اپنی خشکیں آنکھوں سے نجدی بربریت کا سامنا کر کے بادل بریان دوحہ کنان خدا سے وحدہ لا شریک و مستقم حقیقی کی درگاہ بے نیاز میں بتضرع و زاری عرض حال کر کے روضہ رسول اور قبور شکستہ اہلبیت سے وداع ہوا اور جدہ واپس آیا۔

جدہ میں انجمن (حجاج کی حفاظت اور نفع رسانی کے لیے محافظ حجاج) جدہ میں انجمن محافظ حجاج قائم ہے۔ میرے نزدیک یہ انجمن ایک فضول چیز ہے۔ انجمن کی بد نظمی حجاج کو بے حد نقصان پہنچاتی ہے۔ مجھے جدہ میں ایک ماہ کامل معطل رہنا پڑا۔ جہاز کے انتظار میں فضول وقت گزرا۔ اندازے سے بہت زیادہ پیسہ اٹھا نہ معلوم کتنے حاجی اس معطلی سے مفلس ہو گئے۔ ہاں اگر جہاز کی تاریخ روانگی پیشتر سے معین ہو کر اس کا اعلان ہو جایا کرے تو اس بلائے بے درمان سے حجاج محفوظ رہ سکتے ہیں ورنہ حجاج اس تعطیلی کی سببیت میں یوں ہی گرفتار رہیں گے۔ المختصر میں جدہ سے

سے روانہ ہو کر بدایون ہوتا ہوا لکھنؤ وارد ہوا۔ اول میں نے رسالہ
 بخم الہدایہ چھپنے کے لیے مطبع میں دیا پھر اس کی ترسیم و تکمیل
 کیلئے میں نے قلم اٹھایا ہے

مہمد اور وجود خدا پر
 دنیا میں جتنی مرکب چیزیں موجود ہیں وہ سب
 چار قسموں میں منحصر ہیں یہی کل مرکبات عالم
 دلیل عقلی

کے چار درجے ہیں جو مراتب انواع کہلاتے ہیں۔ ان میں سے پہلی قسم
 جماد ہے یعنی کل معدنی چیزیں اور پتھر کنکر وغیرہ۔ دوسری قسم نباتات ہیں
 یعنی درخت۔ بلبین۔ گھاس۔ پھوس وغیرہ۔ تیسری قسم حیوان ہیں یعنی
 چرند۔ پرند۔ درندے۔ حشرات الارض۔ کیوڑے۔ مکوڑے۔ چوتھی قسم
 انسان ہیں یعنی زید۔ عمر۔ بکر وغیرہ۔

ظاہر ہے یہ بات ہے کہ ان چاروں نوعوں میں سے پہلی نوع کا
 درجہ سب سے ادنیٰ ہے۔ دوسری نوع اُس سے اعلیٰ۔ تیسری نوع
 ان دونوں سے اعلیٰ۔ چوتھی نوع ان تینوں سے اعلیٰ ہے اس لئے کہ
 پہلی نوع میں صرف ایک وصف ہی یعنی ابدا و ثلثہ (طول۔ عرض۔ عمق)
 کا ہونا۔ اس نوع میں شعور ذاتی اور غیر کا ادراک بالکل نہیں ہے
 دوسری نوع میں دو وصف ہیں ایک ابدا و ثلثہ کا ہونا جو پہلی نوع
 کی صفت ہے۔ دوسری صفت خود اس کی ذاتی ہے یعنی نو (بڑھنا)
 یہی وہ صفت ہے جس نے جماد و نباتات میں تفرقہ پیدا کیا ہے۔ اس
 صفت کی وجہ سے نباتات میں شعور ہوتا ہے مگر اپنے سوا کسی اور چیز کا

یہ نوع ادراک نہیں کر سکتی ہے خواہ وہ اس نوع سے ادنیٰ ہو یا اعلیٰ ہو
تیسری نوع میں تین وصف پائے جاتے ہیں یعنی ابعاد ثلثہ
اور نو جو پہلی دو نوعوں کے وصف ہیں تیسری صفت اسکی ذاتی ہے
وہ تحرک بالارادہ ہے یعنی ایک جگہ سے دوسری جگہ بالقصد آنا جانا
یہی وہ صفت ہے جس نے حیوان کو جمادات و نباتات سے امتیاز دیا ہے
کہ یہ صفت ان دونوں نوعوں میں بالکل نہیں ہے

چوتھی نوع میں چار وصف پائے جاتے ہیں یعنی ابعاد ثلثہ۔ نو
تحرک بالارادہ۔ یہ تینوں وصف پہلی تین نوعوں کے ہیں لیکن چوتھا
وصف اس کا ذاتی ہے جو انواع ماتحت میں نہیں ہے یعنی صاحب
عقل (نفس ناطقہ) ہونا۔ یہی وہ صفت ہے جسکی وجہ سے انسان
اپنی کل انواع ماتحت سے ممتاز قرار پایا ہے۔ اسی وصف کی وجہ
سے انسان کو تمام نوعوں میں اعلیٰ درجہ ملا ہے چونکہ انسان اپنی ماتحت
انواع کے اوصاف خاصہ کو حاوی ہے پھر اس میں ایک وصف خاص
بھی ہے اسی لیے وہ ساری کائنات سے اشرف اور اکمل قرار پایا ہے۔
ہمارے اس بیان سے جسمین اختلاف کی گنجائش نہیں ہے جو کسی
مذہب سے خصوصیت نہیں رکھتا ہے، یہ نتیجہ برآمد ہوتا ہے کہ انسان
وہی چیز کھلائیگی جسمین ابعاد ثلثہ (بدن، نو۔ تحرک بالارادہ اور نفس
ناطقہ ایک وقت میں مجتمع پائے جاتے ہوں۔ لہذا انسان صرف بدن کا
نام نہوگا اور نہ فقط روح انسان کہلائے گی بلکہ دونوں کا مجموعہ

انسان ہے۔ یہی مجموعہ کل افعال و حرکات و سکناات کا مظہر اور عامل ہے۔ روح اور بدن دونوں اس کے ہر فعل میں شریک ہیں پس جزا اور سزا بھی اسی مجموعہ سے متعلق ہوگی۔ ورنہ اگر صرف روح کے لیے جزا یا سزا مانی جائے گی تو یہ انسانی جزا یا سزا نہ کہلائے گی کہ صرف روح انسان نہیں ہے۔ پس چارے اس ضمنی بیان سے آریون کا اختراعی مسئلہ تنازع باطل ثابت ہوتا ہے۔

الغرض پہلی نوع بوجہ لا شعور ہونے کے نہ اپنی ذات کا ادراک کر سکتی ہے اور نہ اپنی مافوق چیزوں کی حقیقت معلوم کر سکتی ہے دوسری نوع میں صرف شعور ذاتی مانا گیا ہے لہذا وہ زیادہ سے زیادہ اپنی ہستی کو سمجھ لیگی۔ تیسری نوع میں شعور ذاتی اور ادراک بالغیر بھی ہے تو وہ اپنی ماتحت نوعوں میں تمیز کر لیگی مگر اس کو اپنی مافوق نوع کا پورا پورا ادراک نہیں ہو سکتا کہ نفس نا طقہ نہ ہونے کی وجہ سے اسکے علم کا دائرہ بہت تنگ ہے۔ لیکن چوتھی نوع میں یہ صفت ہے کہ وہ اپنی کل ماتحت انواع کی حقیقتوں کا ادراک کر سکتی ہے اس کے علم کا دائرہ کل موجودات عالم کو حاوی اور محیط ہو سکتا ہے۔

یہ بات دوسری ہے کہ انسان بعض اوقات میں اپنی ماتحت اشیا کے ادراک حقیقت سے قاصر رہتا ہے تو اسکے تصور کا یہ سبب نہیں ہے کہ اس کے امکان سے حقائق موجودات کا علم و ادراک خارج ہے۔ بلکہ اس تصور کا سبب انسانی افراد

ظلمانی مادہ ہے۔ اسی تائیکی و ظلمانیّت کی وجہ سے انسانی ادراک میں
خطا اور غلطی بھی ہو جاتی ہے۔

۱۔ ان اگر کسی فرد انسانی کا مادہ لطیف (نورانی) ہو اور اس کا
نفس ناطقہ مدارج علیہ میں کمال رکھتا ہو تو اس پر ماتحت اشیاء
میں سے کوئی چیز نظری نہ ہوگی ایسے نفوس قدسیہ کا وجود جمہور
فلاسفہ نے بھی تسلیم کر لیا ہے جن کو اپنی اصطلاح میں یہ لوگ ارباب النواع
اور بعضے اُن کو نوامیس کہتے ہیں،

نتیجہ کلام | جبکہ انسان کا علم و ادراک اس کی کل ماتحت نوعوں سے
متعلق ہو سکتا ہے لہذا اُسکو غور کرنے کے بعد بخوبی معلوم ہو جائے گا
کہ انواع مذکورہ میں سے کوئی چیز اس عالم کی خالق اور مدبر نہیں
ہو۔ اس لیے کہ اگر مادہ یا جماد کو خالق مانا جائے تو ممکن نہیں کہ یہ
لا شعور ہستی ہے اور خالق کو ذی شعور ہونا چاہیے

اور اگر نبات کو خالق کہا جائے تو اس میں ادراک بالغیر نہیں ہے
اور خالق و مدبر کا مدرک بالغیر ہونا ضروری ہے۔ اور اگر حیوان کو
خالق فرض کیا جائے تو اس کا ادراک ناقص ہے جو ساری خلقت
کو حاوی نہیں ہو سکتا۔ اور خالق مدبر کا علم ساری کائنات کو
حاوی ہونا چاہیے۔ اور اگر انسان کو خالق مانا جائے تو اس
صورت میں دو خرابیاں لازم آئیں گی،

پہلی خرابی یہ ہے کہ انسان سے نفس ناطقہ جدا ہو جاتا ہے

تائیں وہ نفس کی جدائی کے بعد حیوان رہ جائیگا۔ اور حیوان سے
 محرک بالارادہ کی صفت بھی سلب ہو جاتی ہے لہذا اس صورت میں
 وہ نبات رہ جائیگا۔ اور نباتات سے صفت نمو بھی نکل جاتی ہے پس
 وہ جامد لا شعور ہو جاتا ہے پس انسان کو خالق ماننے کا نتیجہ یہ ہوگا
 کہ انجام میں وہ لا شعور ہو کے رہ جائے گا پھر کیسے وہ خالق
 مدبر تسلیم ہو سکتا ہے۔

دوسری خرابی یہ ہے کہ انسان چند چیزوں سے مرکب ہے۔ اور
 ہر ہے یہ بات کہ ہر مرکب سے اُسکے اجزاء مقدم ہوتے ہیں اور
 مرکب حادث ہوتا ہے لہذا انسان کو بوجہ اسکے حادث ہونے کے
 بک خالق و مدبر کی ضرورت پڑیگی۔ اب وہ خالق و مدبر یا اجزاء
 یہ مان ہون گے جو انسان پر وجود میں مقدم تھے یا کوئی دوسری
 ہمت اُس کی خالق تسلیم کی جائے گی،

عقل کہتی ہے کہ اجزاء انسانی اُس کے خالق نہیں ہو سکتے اسلئے کہ
 مان کے دو جز ہیں ایک بدن دوسرا روح۔ بدن مجموعہ ہے
 مور مادہ کا پس وہ کیسے خالق مانا جاسکتا ہے۔ اب یہی روح
 اپنے افعال میں مادہ کی محتاج ہے پس جب تک روح کسی مادہ
 نہ ملے کوئی فعل اس سے سرزد نہیں ہو سکتا ہے۔ پس جبکہ خود
 کو اس بات کی احتیاج دامن گیر ہوئی کہ اسے کوئی چیز مادہ
 ملے تو پھر وہ انسان کی خالق کیسے مفروض ہو سکتی ہے۔

الفرض انسان کے اجزاء اس کے خالق نہیں ہیں بلکہ اسکی خالق کوئی دوسری طاقت ہے۔ پس جبکہ موجودات عالم میں سے کوئی چیز خالق و مدبر نہیں ہو سکتی تو ماننا پڑے گا کہ یہ طاقت ان موجودات کے علاوہ ہے جو ان تمام انواع سے بالاتر ہے جو ان نوحون کے اوصاف و متصف نہیں ہیں۔ پس وہ نہ مادہ ہے اور نہ روح و عقل نہ وہ جہ ہر جہ اور نہ عرض نہ وہ لطیف ہے اور نہ وہ کثیف۔ نہ وہ کسی جسم میں سماتی ہے اور نہ ہوتی ہے۔ نہ اُسے کوئی جسم مس کر سکتا ہے اور نہ وہ محسوس ہوتا ہے نہ اُسے کو انسان دیکھ سکتا ہے۔ اور نہ اُسکی حقیقت کو پاسکتا ہے کہ وہ انسان کے تمام انواع سے نہیں ہے۔ نہ اُس کیلئے کوئی جگہ مخصوص ہے اور نہ وہ کسی میں ہے وہ محیط کل اور قدیم و ابدی ہے۔ وہ قادر مطلق اور خود مختار ہے۔ وہ عالم کلیات و جزئیات ہے۔ اُسے زوال و تغیر و فنا نہیں ہے وہ ہی کا کا خواہ وہ مرکب ہوں یا بسیط صرف تنہا خالق و مدبر ہے اسی کا نام نامی ہے۔ وَلَہُ الشُّکْر۔

وجود خدا کا ثبوت | اگر انسان خود اپنی ہستی میں غور کرے تو اس کا بہت جلد اس نتیجہ تک پہنچ سکتا ہے کہ وہ دنیا سے پہلے حجاب میں روپوش تھا یا بقول دہریہ انسانی شکل میں نہ وہ خود بخود عرصہ وجود (یا شکل انسانی) میں نہیں آیا کہ وہ بجاالت (یا پیکر حیوانی میں) خود مختار نہ تھا ورنہ وہ کبھی عیب گنہگار (یا حیوان کا بدن) کا اپنی پیشانی پر نہ لگنے دیتا بلکہ وہ ہمیشہ سے موجود اور ان

ہی ہوتا۔ نیز اُس کی روح کبھی اُسکے بدن سے جدا یا مضحل نہ ہوتی بلکہ وہ
ازل سے ایک حالت و ہیئت میں رہتا حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ وہ
پیدا بھی ہوتا ہے۔ متغیر بھی ہوتا ہے۔ آخر اُس کی روح اور بدن میں
جدائی ہو جاتی ہے،

پس جبکہ جبکہ انسان کی سمجھ میں یہ بات آگئی کہ وہ اپنے وجود
بقا میں مختار نہیں ہے بلکہ وہ اپنے وجود میں بھی خالق کا محتاج تھا پھر
وہ اپنی بقا میں بھی مدبر کی احتیاج رکھتا ہے۔ اب اس مقدمہ کو
طے کر کے انسان کو لازم ہے کہ اپنے خالق و مدبر کو پہچانے اور صرف
اتنا ہی سمجھ لے کہ آیا وہ خالق و مدبر بالکل بے صفت ہے یا کچھ اوصاف
بھی اُس سے سمجھ میں آتے ہیں۔ آیا یہ صفات عین ذات خالق ہیں
یا ذات اور ہے اور صفات اس کے علاوہ ہیں کہ صفت علم کی وجہ سے
وہ عالم ہے۔ صفت قدرت نے اُسے قادر بنایا ہے۔ صفت حیات کے
سبب سے اُسکو زندہ کہتے ہیں

انسان یہ بھی غور کرے کہ وہ خالق اپنے افعال میں خود مختار ہے یا
کسی دوسری چیز کا جتند ہے۔ آیا وہ ازلی وابدی ہے یا حادث و
فانی ہے۔ پس جب امور مذکورہ میں انسان اپنی عقل سے کام لے گا
تو ضرور بالضرور اُس کی سمجھ میں یہ بات آجائے گی کہ انسان کے خالق و مدبر کا
ذمی شعور ہونا صاحب ادراک و ارادہ ہونا اور خود مختار و غیر محتاج ہونا اور
دنیا کی ہر کھلی و جزیئی سے باخبر ہونا ضروری ہے۔

اُسے اپنے افعال میں کسی چیز کی احتیاج نہیں ہے کہ جو چیز خود بے شعور
 و بے تیز ہو۔ بے حس و غیر مدد رکھ ہو۔ کسی قسم کا اختیار نہ رکھتی ہو۔ کسی چیز
 سے واقف نہ ہو وہ ہرگز موجودات عالم کی موجد و خالق نہیں ہو سکتی
 ہو کہ ایجاد و خلق عالم کے لیے شعور اور ادراک و علم لازم ہو۔ موجد کا
 با اختیار ہونا ضروری ہے پس مادہ یا نیچر کی طرف جو بالکل بے شعور و
 غیر ممیز ہو۔ جس کے طبعی اقتضائیں اختلاف عقلاً ناممکن ہے اتنا بڑا عالم
 منسوب کرنا جس کے ہر ہر جزو میں حکمت بھری ہوئی ہے سخت غلطی
 اور کج فہمی ہے جس کے تسلیم کر نیکیے لیے عقل صافی ہرگز تیار نہیں ہے،
 جو لوگ مادہ یا اسکی طبیعت (نیچر) میں قوت و شعور کے قائل ہیں تو اس
 صفت کے ماننے کے بعد بھی ایجاد و خلق عالم کا انتساب ان کی طرف
 ناممکن ہے اس لیے کہ موجودات عالم میں اختلاف اور تفرقہ بالکل
 واضح ہے اور مادہ بسیط مانا گیا ہے۔ اور یہ بات فلاسفہ نے تسلیم کر لی
 ہے کہ بسیط کا اقتضا طبعی یکسان ہوتا ہے اس میں تفاوت و
 اختلاف کی گنجائش نہیں ہے لہذا مادہ یا اسکی طبیعت ان بیشمار
 اور قسم قسم کے موجودات کی موجد کیسے ہو سکتی ہے پس معلوم
 ہوا کہ اس کائنات کی علت اور خالق و مدبر وہ با اقتدار
 ہستی ہے جو قادر و مختار بھی ہے۔ صاحب شعور و ارادہ اور علم
 بھی ہے۔ وہ مادہ کی بھی خالق ہے اسی نے مادہ میں قوت بھی پیدا
 کی ہے اسی کا نام اللہ ہے،

تنبیہ اول | وجود خدا پر بالفعل میں صرف دو دلیلوں پر اکتفا کر کے
مادین اور آریہ کے توہمات کو باطل کرتا ہوں،

درحقیقت اگر غور کیا جائے تو مادین اور آریہ کے مسلک میں
برائے نام فرق ہے کہ سماجیت کا حاصل بھی و سہریت ہو۔ اس
مسئلہ کی فی الجملہ توضیح میں اپنے رسالہ **الْمَجْمُوعَاتُ الْكَافِيَةُ** میں کر چکا
ہوں کہ مادہ اور روح کو قدیم بالذات ماننے کے بعد خدا کا وجود
بالکل بیکار ہو جاتا ہے۔ جب اُسے سزا دہی کی قانونی زنجیروں میں
متشدد سمجھا جاتا ہے جب کہ منوجی ہمارا ج کی بیان کردہ سزاؤں کی
خلاف ورزی پر میشر کے امکان میں نہیں ہے۔ اور کسی معمولی جرم
کو بخشدینا اس کے لیے مقدور نہیں ہے۔ جبکہ آریہ اُسے کھار کے
مانند سمجھتے ہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا یکساں ہے،

مادین کے زعم ناقص میں صرف مادہ پیدایش عالم کیلئے کافی ہے
آریوں کے نزدیک مادہ شریک علت عالم ہے کہ بغیر مادہ کے پر میشر کسی
چیز کے بنانے پر قادر ہی نہیں ہے اور جب تک سزایا جزا پوری ہو پر میشر
کسی روح کو مادہ سے جدا نہیں کر سکتا ہے۔ تو ایسی مجبور رہتی کو خدا
کہنا ہی بیکار ہے،

تنبیہ دوم | میں نے رسالہ **الْمَجْمُوعَاتُ الْكَافِيَةُ** میں وعدہ کیا تھا کہ حقیقت
مادہ کے متعلق دہریوں کے جتنے اقوال سفیفہ ہیں اُن سب کو دوسرے
رسالہ میں باطل کر دوں گا۔ بنا بریں اس رسالہ میں چند اقوال سے

تعرض کیا ہے کہ تمام اقوال درج کرنے سے رسالہ کا حجم مقررہ حد سے زیادہ ہوا جاتا تھا پس میں نے اختصار مد نظر رکھا۔ اب ان اگر کسی حامی ملت برادر مومن نے اس رسالہ کا دوسرا حصہ چھپوانے کا ذمہ لے لیا تو انشاء اللہ مشاہیر دہریہ مثلاً ڈارون۔ سپنسر وغیرہ کے نام معقول اور بے دلیل اختراعیات کو اللہ کی دی ہوئی طاقت سے باطل کر دیں گا،

حقیقت مادہ اور دمیقراطیس کا یہ ہے کہ دنیا کی ترکیب سے پہلے
واہمہ اور اسکا ازالہ فضائے غیر متناہی میں بیشمار وغیر محدود

چھوٹے چھوٹے متحرک ذرے پھیلے ہوئے تھے۔ پس یہ متحرک ذرے
خود بخود آپس میں ملے اور رفتہ رفتہ دنیا کی چیزیں موجود ہونے لگیں
اور سلسلہ جاری ہو گیا،

حکیم موصون کے خیال میں یہ متحرک ذرے ٹھوس ہیں اور ناقابل
تقسیم ہیں۔ یہ ذرے بسیط ہیں۔ ازلی ہیں۔ ان کی حرکت بھی ازلی ہے جو کسی وقت
ان ذروں سے جدا نہیں ہوتی اور نہ آئندہ کبھی جدا ہوگی۔ یہ ذرے
شعور و ادراک اور علم و فہم نہیں رکھتے ہیں،

میں کہتا ہوں حکیم مذکور کا بے دلیل دعویٰ کہ ذروں کی حرکت
ذاتیہ خود بخود کل موجودات عالم کی سبب ہوئی ہے بہ چند
وجوہ باطل ہے،

پہلی وجہ یہ ہے کہ ان بے شعور متحرک ذروں کا خود بخود باہم ملنا پھرنے

اتصال کا باقی رہنا بغیر دوسری بالارادہ طاقت کے محال ناممکن تھا
 اس لیے کہ ان ذروں کی حرکت کے متعلق عقلاً وہی احتمال ہو سکتے ہیں اول
 یہ کہ ان ذروں کی حرکت بلحاظ قوت و طاقت اور سرعت یکساں مانی جائیگی
 دوم یہ کہ ان کی حرکت کی قوت و ضعف میں کمی بیشی فرض کیا جائیگی
 پہلی صورت میں یہ متحرک ذرے متصل ہی نہیں ہو سکتے تھے کہ سب سے
 سب قوت میں برابر مفروض ہوئے ہیں اور اگر بالفرض کچھ ذرے
 اچھٹ اچھٹ کر دوسرے ذروں پر بھی جا پڑے ہونگے تو نیچے والے
 ذرے اُن کے نیچے سے کھسک گئے ہونگے کہ یہ بھی متحرک تھے
 اور قوت و سرعت میں اوپر والے ذروں کے برابر تھے پھر کوئی
 وجہ نہ تھی کہ وہ خواہ مخواہ دبے ہوئے رہتے اور اُن سب کے
 اجتماع سے ایک ترکیبی صورت پیدا ہوتی۔ اسی طرح اوپر والے
 ذروں کا بھی کوئی روکنے والا نہ تھا پس وہ بھی پھر کود کود کر
 ادھر ادھر جا پڑے ہونگے۔ اب کوئی دہریہ بتائے کہ ان متحرک
 ذروں کا اتصال کیونکر باقی رہ سکتا تھا۔ ہاں اگر ذروں پر ایک
 بالادست حاکم تسلیم کر لیا جائے اور اسی کی طرف اُن ذروں کی
 ترکیب اور اتصال منسوب کیا جائے تو معاملہ سہل و آسان ہو جائے گا
 اور اعتراض نہ گوروار نہ ہوگا،

دوسری صورت میں البتہ متحرک ذروں کا اتصال ممکن مفروض
 ہو سکتا ہے کہ طاقتور ذرے اچھل اچھل کر ضعیف الحرحہ ذروں پر جا پڑے

ہونگے اور اُن کو اپنے نیچے داب لیا ہوگا مگر اس جگہ دو سوال پیدا ہوتے
 ہیں اول یہ کہ ہننے مانا کہ نیچے والے ذرے بسبب اپنی کمزوری
 کے دب گئے تھے لیکن اوپر والے ذرون کو کس طاقت نے روکا تھا
 کہ اتصال باقی رہا اور مادہ میں ترکیبی صورت پیدا ہونے لگی،
 دوسرا سوال یہ وارد ہوتا ہے کہ لاشعور وغیرہ تقنا ہی ذرون کی حرکت
 میں قوت و صنعت کیسے پیدا ہو گیا۔ اس کا جواب دہریے یون دین گئے کہ
 خود بخود بعض ذرون کی حرکت ازل سے کم تھی اور بعض کی زیادہ تھی
 میں کہونگا یہ منصوبہ قطعاً باطل ہے اس لیے کہ ذرات مادہ بسیط
 مانے گئے ہیں اور بسیط کی طبعی خواہش ایک اور یکساں ہوتی ہے پس
 ان ذرون کی بساطت کی وجہ سے اُن کی طبعی خواہش یکساں ہونی
 چاہیے جس میں تفاوت ناممکن ہے پھر کیونکر ماتا جاسکتا ہے کہ بسیط ذروں کی
 حرکت خود بخود کم و بیش تھی لہذا تسلیم کرنا پڑیگا کہ بسیط ذرے ازلی نہیں
 ہیں اور نہ ان کی حرکت طبعی ہے بلکہ ان کو ایک با اقتدار ازلی طاقت نے
 پیدا کر کے اپنے اختیار و ارادہ سے جس طرح چاہا اُن کو مرکب بنرایا
 اور مختلف قسم کی چیزیں خلق فرمائیں اُسی کا نام اللہ ہے،
 دوسری وجہ | بطلان مسلک دیمقراطیس کی یہ ہے کہ جب ذرات
 مادہ بالکل لاشعور و بے علم ہیں تو اُسٹھون نے کیسے سمجھ لیا کہ چوٹی
 بننے کے لیے چند ذرون کے اتصال کی ضرورت ہے اور ہا تھی
 پیدا ہونے کے لیے ذرون کا ایک ٹھہر ہونا چاہیے۔ اسی طرح

مروادہ میں امتیاز و تفرقہ کیسے ہو گیا،

تیسری وجہ | یہ ہو کہ بے شعور ذرات مادہ کے فرضی خود روابط

و ترکیب کے بعد اس کی انواع اجناس - اصناف - اشکال امزجہ

میں اختلاف کیوں اور کیسے ہو گیا۔ یعنی کچھ ذرے آگ کیسے بنے اور آگ

میں حرارت اور حدت کہاں سے آگئی۔ کچھ ذرے پانی کیسے بن گئے

اس میں رطوبت اور برودت کیونکر پیدا ہو گئی۔ کچھ ذرے ہوا۔ مٹی

قسم قسم کے پتھر۔ طرح طرح کے درخت۔ بھانت بھانت کے جانور

رنگ رنگ کے آدمی۔ سورج، چاند، ستارے کیسے بن گئے،

اور بسیط مادہ کا مقتضائے طبعی کس قوت نے بدل دیا۔ یہ اختلاف

موجودات ان ذرات کا فعل نہیں ہے ورنہ پھر ذروں کو بسیط اور

نا قابل تقسیم کہنا ایک غلط و اہمہ قرار پائیگا۔ پس لامحالہ ان ذروں پر

صاحب اختیار فرمان روا تسلیم کرنا لازم ہو گا اسی قادر علی الاطلاق

کا اسم گرامی اللہ ہے،

نیوٹن کا خیال | یہ شخص قائل تھا کہ سالمات سے مادہ مرکب ہے

یہ سالمات قابل تسلیم نہیں ہیں۔ ان میں سے

ہر ایک ذرہ دو متضاد قوتیں یعنی قوت جذب

اور قوت نفرت رکھتا ہے۔ پس دنیا کی پیدائش سے پہلے بعض

سالمات کی قوت جاذبہ نے دوسرے سالمات کو اپنی طرف کھینچ لیا

بلکہ طرفین سے کشش ہوئی پس سالمات ملتے رہے اور رفتہ رفتہ

چیزیں بننے لگیں۔ اور جب ان سالمات کی قوت نافذہ زور لگاتی ہے
تو یہ ذرے متفرق ہو جاتے ہیں۔ اسی تفرق کا نام موت اور فنا
ہے۔ عالم کی پیدائش و فنا کا یہ سلسلہ ہمیشہ سے ہے اور یوں ہی
جاری رہے گا،

میں کہتا ہوں نیوٹن نے دعویٰ تو عجیب و غریب کیا ہے مگر اس
تخیل پر اس نے کوئی دلیل قائم نہیں کی ہے بلکہ اُس نے محض اپنے
توہم پر بنا رکھی ہے اس لیے کہ اس نے موجودات عالم کے اجزاء
میں کبھی اتصال دکھا اور کبھی اُن کے باہم افتراق پایا۔ لہذا
اس نے اجزاء کے اتصال سے یہ نتیجہ برآمد کیا کہ جن ذروں سے
یہ اجزاء مرکب ہیں ان میں قوت جاذبہ موجود ہے۔ پھر اُس نے
اجزاء مرکب کو اور اجزاء کے ذرات کو متفرق ہوتے ہوئے پایا تو اُس
تفرق سے اُس نے قیاس کر لیا کہ ان ذروں میں قوت نافذہ بھی ہے
لہذا اُس نے موجودات عالم کی تولید و فنا کو ان ذروں کی
قوت جذب و نفرت کا نتیجہ سمجھ لیا اور وجود خدا کا منکر ہو گیا،
حالانکہ اگر معمولی طور سے بھی غور کیا جائے تو نیوٹن کا وہم

بالکل بے اصل ثابت ہو گا اور اس پر حینہ اشکال وارد ہونگے
ہیلا اشکال | یہ ہے کہ نیوٹن کے نزدیک سالمات بسیط ہیں اور
وہ بتا جانتی ہے کہ بسیط کی طبعی خواہش ایک ہی ہوتی ہے لہذا تمام
سالمات بسیط کا مقتضا سے طبعی یکسان اور ایک ہی مانا جائیگا۔ اب وہ

ایک خواہش یا قوت جذب ہوگی تو اس صورت میں سالمات کو ہمیشہ متصل رہنا لازم ہوگا اور ان کا خود بخود باہمی افتراق اور آپس سے جدا ہونا محال و ناممکن قرار پائیگا،

اور اگر سالمات کی خواہش طبعی صرف قوت نفرت ہوگی تو اس صورت میں ذروں کا خود بخود اتصال ناممکن ہوگا۔ پس جبکہ دونوں صورتیں باطل ثابت ہوئیں تو سالمات میں خود بخود و متضاد قوتوں کا تسلیم کرنا غلط ہوا۔ ہاں اگر ان سالمات کو مخلوق مان کر ان سے بالاتر ایک زبردست اور با اختیار طاقت کا وجود تسلیم کر کے پیدائش کا سلسلہ اسی طاقت کی طرف منسوب ہو تو کوئی حرج نہیں ہے۔

دوسرا اشکال | یہ ہے کہ نیوٹن نے سالمات کو ٹھوس اور ناقابل تقسیم مانا ہے تو اس صورت میں سالمات کے اندر صرف قوت جذب ہی فرض کرنا باطل ہے اس لیے کہ جذب کا نتیجہ اور حاصل یہ ہے کہ ہر ایک ذرہ دوسرے ذروں کو اپنی طرف کھینچے اور خود بھی کھینچے بنا بریں جذب کے لیے ہر ایک ذرہ میں صفت فعل اور انفعال دونوں مافی جائیں گی کہ صفت فعل کی وجہ سے ہر ایک ذرہ دوسرے کو کشش کرے گا اور صفت انفعال کے سبب سے خود کھینچے گا۔ پس جبکہ سالمات میں صفت انفعال ضروری ہوئی تو ان کو ناقابل تقسیم سمجھنا غلط ہے۔ اس لیے کہ جو چیز کسی کا اثر قبول کرتی ہے وہ عقلاً قابل تقسیم بھی ہوتی ہے،

الحاصل دہریوں کو لازم ہے کہ یا سالمات میں قوت جذب سے
ہاتھ اٹھائیں یا ان کو قابل تقسیم سمجھیں۔ ہمارے اس اشکال سے
نیوٹن کے دو دونوں میں سے ایک باطل قرار پاتا ہے،

تیسرا اشکال | یہ ہے کہ سالمات میں دو متضاد قوتوں (جذب و نفرت)
کا فرض کرنا ہی باطل ہے اس لیے کہ ان دونوں قوتوں کے متعلق
عقلاً تین احتمال پیدا ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ دونوں قوتیں ازلی
مانی جائیں گی۔ دوم یہ کہ دونوں حادث تصور ہوں گی۔ سوم یہ کہ
ایک ازلی اور دوسری حادث فرض کی جائے گی۔ میں کہتا ہوں کہ یہ
تینوں صورتیں باطل اور ناممکن ہیں

پہلی صورت | اس لیے باطل ہے کہ اگر یہ دونوں قوتیں ازلی ہوتیں
تو لازم تھا کہ دونوں بیک وقت اپنا اپنا اثر دکھاتیں یعنی جبوقت
قوت جذب اثر کرتی اسی وقت قوت نفرت کا بھی اثر ظاہر ہوتا۔
اس لیے کہ یہ ممکن نہیں ہے کہ دونوں قوتوں کو ازلی ماننے کے بعد
ایک قوت کا ظہور مانا جائے اور دوسری قوت کو معطل سمجھا جائے
ورنہ وہ قوت ازلی نہ رہے گی۔ پس جبکہ دونوں قوتوں کے اثر کا
ظہور لازم ہوا تو جس وقت قوت جذب نے اپنی طرف ذروں کو کشش
کیا ہوگا پس اسی وقت ہر ایک ذرہ کی قوت نفرت نے بھی اپنا زور
دکھایا ہوگا اب کوئی دہریہ بتائے کہ اس صورت میں دو متضاد ازلی
قوتوں والے سالمات کا وجود باہم اتصال کیونکر ممکن ہو سکتا تھا اور جب تک

کہ ان کے باہم اتصال نہوگا تو اجسام کی ترکیب کیونکر ممکن ہوگی
 دوسری صورت | یعنی ذروں کی دونوں قوتوں کا حادث
 ہونا اس لیے باطل ہے کہ اس کو نیوٹن کے اتباع تسلیم نہ کریں گے
 ورنہ پھر ہمارا مطلب ثابت ہو جائے گا اور دہریوں کو جو خود
 ماننا پڑے گا جو سالمات میں دو حادث قوتوں کا خالق قرار
 پائے گا۔ اور یہ ہم پیشتر لکھ چکے ہیں کہ سالمات کی طبیعت بسیطہ
 کا مقتضی ایک سے زیادہ ممکن نہیں ہے۔ لہذا ان دونوں متضاد
 قوتوں کو ذرات کی طبیعت کا خاصہ کہنا غلط ہوگا۔ اور اگر یہ کہا
 جائے کہ سالمات میں کبھی قوت جاذبہ اور کبھی قوت نامسرہ
 خود بخود پیدا ہو جاتی ہے۔ میں کہتا ہوں یہ تو ہم قطعاً غلط ہو
 اس لیے کہ سالمات میں شعور و ادراک بالکل نہیں ہے۔ پس
 بے شعور ہستی میں بغیر کسی علت کے خود بخود دو مختلف قوتوں کا
 اس طور سے پیدا ہونا کہ اول قوت جاذبہ پیدا ہو اور وہ دیگر
 سالمات کو کشش کر کے ترکیب جسم کی باعث ہو پھر ایک مدت
 کے بعد قوت جاذبہ دور ہو کر قوت نامسرہ پیدا ہو جس کی وجہ
 سے اجزاء بدن متفرق ہو جائیں ناممکن ہے اس لیے کہ ایسے
 افعال متماثرہ کے لیے علم و شعور و ادراک اور اختیار و اقتدار
 کا موجد میں ہونا ضروری ہے حالانکہ موجد کے دہریے منکر
 ہیں پھر یہ دو مختلف قوتیں ترتیب وار خود بخود کیسے پیدا

ہو سکتی ہیں۔ ہاں اگر وجود خدا کا اقرار کر لیا جائے تو معاملہ
آسان ہو جائے گا،

تیسری صورت یعنی ایک قوت کا ازلی اور دوسری کا
حادث مفروض ہونا اس لیے باطل ہے کہ اگر قوت جاذبہ
ازلی مانی جائے گی تو قوت نافرہ کا اُس کی موجودگی میں پیدا
ہونا محال ہوگا ورنہ دو متضاد قوتوں کے مختلف عمل اور
تاثر کا ایک وقت میں جمع ہونا لازم آئے گا جو عقلاً ناممکن ہے
اور اگر قوت نافرہ ازلی متصور ہوگی تو قوت جاذبہ کا وجود
ناممکن ہوگا وجہ وہی ہے جو اسکے پیشتر مذکور ہوئی

یا یوں کہا جائے کہ دو مخالف قوتوں میں سے جو قوت بھی
ازلی مانی جائے گی تو دوسری قوت کا حدوث ممکن نہ ہوگا ورنہ
قوت مفروضہ ازلی نہ رہے گی پھر دونوں قوتیں حادث ہو جائیں گی
اس لیے کہ اگر قوت جذب کو ازلی سمجھا جائے گا تو کل سالمات
آپس میں ہمیشہ سے متصل قرار پائیں گے پس اگر ایسا ہوتا تو
کل موجودات کی ایک ہی مقدار اور ایک ہی شکل ہوتی نیز
یہ سالمات آپس سے کبھی جدا نہ ہو سکتے حالانکہ ایسا نہیں ہے
کہ موجودات کی مقداریں بھی مختلف ہیں اور شکلیں بھی نیز
اجزاء مرکب جدا اور پراگندہ بھی ہوتے ہیں پس معلوم ہوا کہ
سالمات کی قوت جذب ازلی نہیں ہے بلکہ حادث ہے

اور اگر قوت نافرہ کو ازلی فرض کیا جائیگا تو لازم ہوتا کہ
تمام سالمات ہمیشہ سے جدا جدا رہتے اور کبھی باہم متصل نہوتے
حالانکہ یہ بھی صحیح نہیں جیسا کہ اجسام موجودات سے ظاہر ہے
لہذا ثابت ہوا کہ سالمات کی قوت نافرہ بھی ازلی نہیں ہے بلکہ
یہ بھی حادث ہے،

الفرض جبکہ سالمات کی قوت جذب و نفرت کے متعلق تینوں
احتمال باطل قرار پائے تو ثابت ہو گیا کہ سالمات حادث ہیں اور
ان پر ایک صاحب اقتدار طاقت حکم ان ہے جو ان بے شعور
فروں میں اپنے ارادہ اور اختیار سے کبھی قوت جذب پیدا
کر دیتی ہے کہ یہ ذرے اُسکی مشیت کے مطابق باہم متصل ہو جاتے
ہیں۔ اور دنیاوی کوئی چیز بن جاتی ہے۔ پھر وہی طاقت بوقت
مصلحت ان فروں میں قوت نافرہ پیدا کر دیتی ہے کہ
مجموعہ بگڑ جاتا ہے اور اجزاء اُسکے متفرق و پراگندہ ہو جاتے
ہیں۔ اُنکا اصل ان موجودات عالم میں کبھی ترکیب کا ظاہر ہونا
اور کبھی اُس ترکیب کا بگڑ جانا اُسی طاقت کا کرشمہ ہے،
چوتھا اشکال ۱ جبکہ نیوٹن ان سالمات میں قوت جذب و نفرت
کو ازلی مانتا تھا اگرچہ یہ وہم غلط ثابت ہوا تاہم قوت جذب
کے زل سے موجودگی میں موجودات عالم کی پیداوار
رفتہ رفتہ سمجھنا غلط اور بھل ہے

پانچواں اشکال یہ ہے کہ سالمات کا بے شعور اور غیر مددگار ہونا
 پھر اُن کے لبدیٹ ہونے کی وجہ سے اُن کی طبعی خواہش کا یکساں
 ہونا۔ پھر اُن میں خود بخود قوت جذب و نفرت کا ناممکن ہونا
 اس بات کی اولہ قویہ ہیں کہ موجودات عالم کے باہم اُن کی
 جنس - نوع - صنف - شکل - مقدار - کیفیت - مزاج - خاصیت
 وغیرہ میں تفرقہ اور اختلاف خود بخود نہیں ہوا ہے بلکہ ایک زبردست
 ازلی طاقت نے اپنی قدرت و اختیار و ارادہ سے مادہ کو
 پیدا کر کے پھر اروح کو خلق فرما کے ان موجودات کو اپنی حکمت
 و مصلحت کے مطابق پیدا کیا ہے اُسی کا نام گرامی اللہ ہے
 جس کی ہستی کا انکار جنون ہے،

ابیفورس کا منصوبہ | دیو جانش حکیم کے شاگردوں میں سے
 اور اُس کا ازالہ | ابیفورس ایک نہایت عقل سوز فلسفہ کا
 بانی ہوا ہے۔ وہ قائل تھا کہ مادہ قدیم ہے مادہ خود بخود صورتیں
 بدلتا رہتا ہے۔ زمانہ کے تغیر و تبدل سے نباتات کی جنسین اور
 حیوانات کی نوعین مختلف ہو گئی ہیں۔ انسان (ابیفورس) ابتداءً
 سور کی شکل تھا پھر زمانہ کے تغیر سے اول اُس کے بال جھڑے
 پھر رفتہ رفتہ اُس کا قد سیدھا ہوا اور صورت موجودہ اس نے
 اختیار کی۔ میں کہتا ہوں ابیفورس کا یہ قول اولاً اس لیے باطل ہے
 کہ اُس نے اپنے نامعقول دعوے پر کوئی برہان عقلی اور دلیل قطعی

قام نہیں کی ہر بلکہ اُس نے قول مذکور کی بنا محض اپنے تخیل کا ذب پر رکھی ہے۔ ثانیاً اس لیے کہ اُس کے منصوبہ پر چند اعتراضات قویہ وارد ہوتے ہیں اور خود ابفورس کے سلمات سے اس کا واہمہ غلط اور بھل قرار پاتا ہے۔

پہلا اعتراض | یہ ہے کہ حکیم مذکور نے جبکہ مادہ کو قدیم اور بسیط مانا ہے تو لازم تھا کہ مادہ کے طبعی اقتضائے سے کل موجودات عالم کی صرف ایک ہی مقدار اور ایک ہی شکل ہوتی اور اُن کے باہم اختلاف نہ ہوتا پس جبکہ بسیط مادہ کی شکل طبعی ایک ہی ہونی چاہیے تھی تو پھر اس کا خود بخود صورتیں بدلنا ممکن نہیں ہو سکتا ہے۔

دوسرا اعتراض | جبکہ مادہ میں شعور و ادراک نہیں ہے۔ اس کی طبیعت بسیط ازل سے ایک ہی شکل کی خواہش رکھتی ہے اور مادہ خود مختار نہیں ہے تو اس کا طبعی اقتضائے خود بخود ہرگز نہیں بدل سکتا تھا پس تغیر زمانہ کی طرف مادہ کے تبدیل اشکال کو منسوب کرنا غلط ہے اس لیے کہ زمانہ خود بے شعور ہے جو کسی چیز کی علت نہیں ہو سکتا ہے بلکہ ان امور مختلفہ مذکورہ کا انتساب ایسی علت کی طرف ہونا لازم ہے جو صاحب علم و ارادہ ہو یا اختیار ہو،

تیسرا اعتراض | ہم نے مانا کہ ابفورس ابتداء سور کی شکل تھا لیکن اس جگہ تین سوال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلا سوال یہ ہے کہ ابفورس کے بے شعور و بے علم مادہ نے سب سے پہلے یہ شکل شبیث و ناپاک و فضولہ

کس لیے پسند کی تھی۔ وجہ مزجج کیا تھی۔ اس خبیث صورت مادہ کا
 طبیعی اقتضا، قرار دینا جائز نہیں ہے۔ ورنہ پھر اس کی صورت کا
 خود بخود تبدیل ممکن نہ ہوتا۔ دم یہ کہ سور کے بالوں کا گر جانا تو ممکن
 ہے کہ جسم سے بال جھڑتے ہی رہتے ہیں لیکن تغیر زمانہ کی وجہ سے
 سور کے قد کا سیدھا ہو جانا غلط ہے اس لیے کہ مشاہدہ گواہ ہو اس
 بات پر کہ جتنی عمر دراز ہوتی ہے ضعف و نقاہت میں ترقی ہوتی
 ہے۔ قد جھکتا رہتا ہے۔ یہ انحطاط صرف جانداروں سے مخصوص
 نہیں ہے بلکہ نباتات اور معدنیات اور جمادات میں بھی اس کا ظہور
 ہوتا رہتا ہے لہذا کوئی وجہ نہیں ہے کہ مشاہدہ اور عادت جاریہ
 کے خلاف بھٹکے ہوئے قد کا تغیر زمان کی وجہ سے سیدھا ہو جائے
 تسلیم کیا جائے،

بیشر سوال یہ ہے کیا وجہ ہے کہ اہلیہ ابیفورس نے جب انسانی شکل
 کو اختیار کیا تھا تو اس کی بارہ پستانوں میں سے دس غالب ہو کر صرف
 دو باقی رہ گئیں۔ اس سے زیادہ کیوں نہ رہیں،
 دیگر مادیوں کے توہیات | ان دہریوں میں ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ
 اور ان کے جوابات | تمام ارضی و سماوی چیزوں کی موجودہ
 ہیئت ازل سے یوں ہی چلی آتی ہے۔ ہر تخم میں بیشمار درخت پوشیدہ
 ہیں۔ ہر نطفہ حیوانیہ میں بے انتہا جراثیم مخفی ہیں جو ازل سے نکل رہے
 ہیں اور یوں ہی ہمیشہ نکلتے رہیں گے۔ میں کہتا ہوں یہ قول بچند

باطل ہے

اول | اس لیے کہ تخیل مذکور کی بنا پر ایک محدود چھوٹی سی مقدار میں غیر متناہی مقداروں کا موجود و منحصر ہونا لازم آتا ہے جو بدیہی محال ہے،

دوم | اس لیے کہ کثرت حیوان اور انسان دنیا سے گذر گئے مگر ایک چوہے کا بچہ بھی زندگی بھر اُن کو نصیب نہ ہوا پس اگر نطفہ میں بیشمار جراثیم موجود ہوتے تو ہرگز اُن کی نسل قطع نہ ہوتی بلکہ اب بھی بہت سے اشخاص موجود ہیں کہ انتہائی کوشش پر بھی اُن کو اولاد نہیں ملتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ نطفہ میں جراثیم نہیں ہوتے ہیں،

سوم | اس لیے کہ اگر نطفہ میں بیشمار جراثیم موجود ہوتے تو ہرگز ممکن نہ تھا کہ ایک شخص کے ہی ان عمر بھر میں صرف ایک بچہ پیدا ہوا اور دوسرے کے ہی ان اولاد کی فوج اکٹھی ہو جائے بلکہ ہر شخص کی اولاد عدد میں برابر ہوتی حالانکہ ایسا نہیں ہے جس سے ظاہر ہوا کہ نطفہ میں جراثیم ہی نہیں ہیں،

چہارم | اس لیے کہ بعض حیوان یا انسان کے ہی ان صرف مادہ یا لڑکیوں کا پیدا ہونا اور بعض کے ہی ان صرف لڑکوں کا متولد ہونا اور بعض کے ہی ان دو قسم کی اولاد کا ہونا اور کثرت جانداروں کا بے اولاد رہنا وغیرہ وغیرہ دلیل ہے اس بات کی کہ نطفہ میں خود بخود جراثیم پیدا نہیں ہوتے ہیں ورنہ یہ تفسیر

ہرگز رونما نہ ہوتا بلکہ یہ اختلاف بتا رہا ہے کہ عالم کا پیدا کرنے والا
ایک با اختیار خدا ہے جو کسی نطفہ میں بقا و نسل کے لیے اپنی
مصلحت کے موافق ایک قسم کے جرثومے پیدا کر دیتا ہے۔ کسی
نطفہ میں دو قسم کے زرمادہ جرثومے بنا دیتا ہے کسی میں صرف
ایک جرثومہ خلق مندرجاتا ہے۔ کسی کو بے اولاد رکھتا ہے اس طرح
تخمون سے بھی اس کی حکمت متعلق ہوتی ہے کہ تخم کے مخالف پودا
زمین سے نکلتا ہے۔ مثلاً زمین میں گیہون ڈالے جاتے ہیں۔ وقت
مناسب پر پانی بھی دیا جاتا ہے مگر پھر بھی گیہون پیدا ہوتا ہے جسمین
دانہ بالکل نہیں ہوتا ہے،

مادہ بین کا | یہ کہتا ہے کہ نظام ارضی و سماوی اور سلسلہ حیوانات
دوسرا گروہ | و نباتات ازلی ہے مگر جراثیم اور تخم خود بخود حادث
ہوتے رہتے ہیں۔ ہر تخم اور جرثومہ ایک قالب ہے جسمین سے اُسکے
مشابہ اور ہم صورت چیزیں برآمد ہوتی رہتی ہیں۔ میں کہتا ہوں یہ قول
بھی لغو اور حمل ہے اس لیے دنیا میں بکثرت مثالیں مشاہدہ میں آچکی
ہیں کہ انسانی نطفہ سے انسان کے ہیجان جانور اور حیوانی نطفہ سے
حیوان کے ہیجان انسان پیدا ہوا ہے۔ نیز تمام الخلقہ سے ناقض اعضا
اور اُسکے برعکس بھی متولد ہوتا ہے، پس قالب کی مشابہت کا اعتراض
منصوبہ غلط ثابت ہوا۔ لہذا اس صورت میں بھی ایک با اقتدار
ہستی ماننی پڑے گی کہ اختلاف مذکور جس کی قدرت کا ادنیٰ نمونہ

اور کرشمہ کھلائیگا،

یہ کہتا ہے کہ بے شور مادہ قدیم و ازلی ہرگز نباتات
 اور حیوانات کا سلسلہ تو الٰہ قدیم نہیں ہے
 بلکہ حادث ہے اس لیے کہ حیوانات کے جراثیم اور نباتات کے
 تخم اس وقت پیدا ہوئے تھے کہ جب کرہ ارض کی حرارت اور
 حدت میں کمی ہو گئی تھی اُس کے بعد پھر نہ کوئی جراثیم پیدا ہوا
 اور نہ کوئی تخم متکون ہوا بلکہ وہی تخم اور جراثیم صورتیں
 بدل رہے ہیں۔

میں کہتا ہوں یہ قول بھی لغو ہے اول اس لیے کہ بے دلیل
 دعویٰ ہے ثانیاً اس لیے کہ اگر زمین کی حرارت و حدت اُسکا
 طبعی خاصہ اور لازمہ تھی تو اس حرارت کا فنا یا کم ہونا ممکن نہیں
 تھا کہ لازم کا اپنے لزوم سے جدا ہونا محال ہے۔ اور اگر یہ حرارت
 و حدت زمین کا طبعی خاصہ اور لازمہ نہ تھی تو اس صورت میں
 ایک دوسری با اختیار طاقت ماننی پڑے گی جس نے زمین کو
 پیدا کر کے خوب تپایا ہو پھر اُس کی گرمی دور کر کے تخم اور جراثیم
 اس میں خلق فرمائے لہذا مادین کا وجود خدا سے انکار
 باطل ہو گیا،

اگرچہ پیدائش دُنیا کا یہ عنوان ہمارے مذہبی نقطہ نظر سے
 ٹھیک نہیں ہے لیکن مادین کے مسلمات کے مطابق کلام کیا گیا ہے

یہ کہتا ہے کہ اب بھی مادہ سے جراثیم اور تخم بنتے رہتے ہیں بلکہ آتشین مقامات میں بھی انکا تکون ہوتا ہے حالانکہ ان مقامات میں حرارت سخت اور شدید تر ہوتی ہے،	مادین کا چوتھا گروہ
--	------------------------

میں کہتا ہوں اس قول پر بھی وہی اعتراض وارد ہوتا ہے جو ابھی مذکور ہوا۔ نیز یہ بھی کہا جائے گا کہ آتشین مقامات میں خود بخود تخم اور جراثیم کا پیدا ہونا ممکن نہیں ہے کہ حرارت باعث افتراق ہوتی ہے۔ جو چیز آگ میں ڈالی جاتی ہے آگ کی حدت اس کے اجزاء کو پراگندہ کر دیتی ہے۔ پس آتشین مقامات میں مادہ کے اجزاء شدت حرارت کی وجہ سے متصل ہی نہ ہونے پائیں گے پھر تخم اور جراثیم کیسے بنیں گے۔ ان اگر مادہ سے بالائیک زبردست جبار طاقت کا وجود مانا جائے تو البتہ مسئلہ تکون بخوبی حل ہو جائے گا۔ وہی طاقت اپنی قدرت سے حرارت کے اثر کو رد کرے گی،

یہ کہتا ہے کہ ابتداً زمین آگ کا گولا تھی اور آفتاب سے متصل تھی۔ تخم اور جراثیم اس میں خود بخود	مادین کا پانچواں گروہ
--	--------------------------

تکون ہوئے پھر آفتاب سے زمین جدا ہوئی اور تخم و نسل نے نباتی شکلیں۔ جراثیم نے حیوانی اور انسانی صورتیں اختیار کر لیں پس سلسلہ پیدائش شروع ہو گیا۔

میں کہتا ہوں یہ مسلک بھی غلط اور لغو ہے،
 اولاً اس لیے کہ میں ابھی لکھ چکا ہوں کہ آتشین مقامات میں
 شدت ناریت کی وجہ سے خود بخود کوئی چیز متکون نہیں ہو سکتی
 ہے۔ ثانیاً اس لیے کہ اگر زمین بوجہ اپنی خواہش طبعی کے آفتاب سے
 ملی ہوئی تھی تو اس کا اپنے مرکز طبعی سے خود بخود جدا ہو جانا
 محال و ناممکن تھا کہ ہر چیز اپنی طبیعت کے لحاظ سے اپنے ہی مرکز
 میں رہنا چاہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آدمی اور جو پائے وغیرہ
 خود بخود زمین سے نہ بلند ہو سکتے ہیں اور نہ اڑ سکتے ہیں،
 اسی طرح ڈھیلے پتھر وغیرہ بھی زمین کو خود بخود نہیں
 چھوڑ سکتے ہیں۔ ہاں اگر کوئی دوسری قوت پتھر کو اوپر کی طرف
 پھینکے تو پھر وہ زمین کی طرف پلٹ آتا ہے اس لیے کہ زمین اس کا
 طبعی مرکز ہے۔ الغرض زمین اپنے مرکز طبعی یعنی آفتاب کو خود بخود
 ہرگز نہیں چھوڑ سکتی تھی،

ہاں اگر کوئی زیر دست طاقت مانی جائے جس نے اپنے اقتدار
 و اختیار سے زمین کو آفتاب سے جدا کیا ہو تو معاملہ آسان ہو جائیگا
 اور اگر زمین کو آفتاب سے کسی دوسری طاقت نے ملایا تھا پھر اسی
 نے آفتاب سے اُس کو جدا بھی کر دیا تو ایسی طاقت کی موجودگی میں
 کس لیے کہا جاتا ہے کہ جبرائیم اور نمون کا زمین میں خود بخود
 متکون ہوا ہے بلکہ اسی بے نظیر طاقت کی طرف اُن کی پیدائش بھی

منسوب کرنی چاہیے نہ کہ اس کی ہستی کا انکار کیا جائے،
 مادیین کا یہ کہتا ہو کہ مادہ کے اجزائے ذی حیات سے اول
 چھٹا گروہ [تخم اور جراثیم خود بخود بنے پھر یہ دونوں متحرک
 ہوئے اور مادہ کے اجزائے بے حیات کو اٹھون نے اپنی غذا
 بنایا پس جراثیم سے انواع انسان و حیوان اور تخمیں سے اجناس
 نباتات خود بخود پیدا ہونے لگیں اور تو والد کا سلسلہ جاری ہو گیا۔

میں کہتا ہوں یہ قول بھی غلط ہے،

اول اس لیے کہ یہ دعویٰ بے دلیل ہو،

دوم اس لیے کہ بسیط مادہ کے بعض حصہ کا ذی حیات ہونا اور
 بعض کا بے حیات رہنا قطعاً ناممکن ہے کہ بسیط کی طبیعت کا اقتضا
 مختلف اور متفاوت نہیں ہوتا ہے۔ ہاں اگر مادہ کے علاوہ کوئی
 اختیار طاقت مافی جائے تو مادہ کا یہ تفرقہ اس کی قدرت کا کرشمہ
 کہلائے گا

سوم اس لیے جبکہ مادہ کو دہریوں نے قدیم و ازلی مانا ہے
 تو پھر بعض اجزاء مادہ کا غذا ہو جانا غلط ہے کہ اس سے قدامت مادہ
 پر حرج آتا ہے اب یا قدامت مادہ سے ہاتھ اٹھا کر اسے حادث
 مانا جائے یا بعض اجزاء مادہ کا غذا ہو جانا باطل سمجھا جائے،
 حکام اس لیے کہ مادیین قائل ہیں کہ تحلیل کیمیاء ہی کے بعد
 نطفہ انسان و حیوان میں کوئی تفرقہ اور امتیاز نہیں ہوتا ہے بلکہ

ہر ایک سے مشابہ اجزاء کے بسطہ برآمد ہوتے ہیں لہذا اس مسئلہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ ان دونوں نطفوں میں نہ جراثیم پیدا ہو جو خود بخود پیدا ہوئے ہوں اور نہ ان کے باہم بالذات کوئی تفرقہ ہوتا ہے بلکہ مادہ سے بالاتر ایک ازلی طاقت موجود ہے جو اپنی مشیت کے مطابق نطفہ میں جراثیم پیدا کرتی ہے اور اگر اُس کی مصلحت نہیں ہوتی تو جراثیم خلق نہیں ہوتے پھر زندگی بھر نہ انسان کو اولاد کی صورت نصیب ہوتی ہے اور نہ حیوان کو۔ اور یہ بھی اُس کی قدرت کا ایک کرشمہ ہے کہ انسانی نطفہ سے انسان کے یہاں کبھی حیوان اور حیوانی نطفہ سے حیوان کے یہاں کبھی انسان متولد ہوتا ہے، فتنبارک اللہ احسن المتخالقین،

علامہ اس کے مدت حمل کا اختلاف نہ مادہ کی تشکیل بچوں کی تعداد و تمام و ناقص کی تعیین۔ انواع نباتات کا تعدد اسی ہستی کے زیر قدرت و فرمان ہے

نیچیری کا وہمہ | یہ لوگ خدا کے منکر ہین اور طبیعت مادہ کو اور اُس کا دفعیہ | علت عالم اور ازلی سمجھتے ہین اور طبیعت مادہ میں شعور و قوت مانتے ہین اُن کے زعم ناقص میں مادہ ہی اپنے شعور و قوت کی وجہ سے مختلف صورتیں ازل سے بدل رہا ہے اور یوں ہی بدلتا رہیگا،

یہ لوگ کہتے ہین جب مادہ صورت نباتی اختیار کرتا ہے تو اُسکی

بنا سبت سے درخت میں شاخیں اور پتے پھول پھل خود بخود پیدا ہو جاتے ہیں اور جب مادہ شکل حیوانی میں ظاہر ہوتا ہے تو مقام اور وقت کے لحاظ سے اپنے لیے وہ اعضا بنا لیتا ہے غرض نظامات علویہ اور سفلیہ اسی مادہ کے قبضہ اقتدار میں ہیں۔ میں کہتا ہوں یہ قول بھی مہمل ہے کہ اس بے دلیل و ذلیل دعوے پر چند اعتراض وارد ہوتے ہیں

پہلا اعتراض | یہ بتایا جائے کہ مادہ کے اجزاء اصل میں بسیط ہیں یا مختلف چیزوں سے مرکب ہیں۔ پس اگر بسیط ہیں تو انکی شکل طبعی ایک ہی ہونی چاہیے لہذا ناممکن ہے کہ اجزاء کے بسیط اپنی شکل طبعی کو خود بخود چھوڑ کر دوسری شکل اختیار کر سکیں یا ان کی شکلوں میں اختلاف ہو سکے پس یہ کہنا کہ بعض اجزاء مادہ نے خود بخود شکل بنائی کو اختیار کیا اور بعض نے حیوانی صورت کو پسند کیا۔ اور بعض نے انسانی حلیہ کو منتخب کر لیا قطعاً غلط ہے کہ بسیط کا اقتضا طبعی خود بخود کبھی متفاوت اور مختلف نہیں ہوتا ہے اور اگر اجزاء مادہ مرکب ہیں تو پھر ان کو قدیم و ازلی سمجھنا لغو ہے اس لیے کہ ہر مرکب سے اس کے اجزاء مقدم ہوتے ہیں اور مرکب کا وجود اس کے اجزاء کے بعد ہوتا ہے اور جو چیز کسی چیز کے بعد ہوتی ہے وہ ازلی نہیں ہو سکتی ہے بلکہ وہ حادث ہوتی ہے اور کسی علت و خالق کی محتاج ہوتی ہے۔ پس جبکہ اجزاء مادہ کے لیے ایک خالق کی

ضرورت ہوئی تو ان کو لطافات علویہ اور سفلیہ کی علت ماننا ہرگز
صحیح نہیں ہو سکتا ہے،

دوسرا اعتراض بتایا جائے کہ اجزائے مادہ میں قوت و شعور
برابر ہے اور یہ دونوں یکساں حیثیت رکھتی ہیں یا ان کی قوت
و شعور میں تفرقہ اور تفاوت ہے۔ پہلی صورت میں اجزاء مادہ کا
اجتماع اور اجتماع کے بعد جسم کی ترکیب ناممکن قرار پائیگی اس لیے
کہ ذرّوں کا جمع ہونا اور جسم کی ترکیب موقوف ہے اس بات پر کہ
بعض اجزائے مادہ میں قوت موثرہ (اثر کرنے والی طاقت) اور
بعض میں قوت متاثرہ (اثر قبول کرنے والی طاقت) موجود ہو۔
حالانکہ اجزائے مادہ میں صرف ایک قسم کی قوت مانی گئی ہے لہذا
ان سب کی ایک ہی صفت ہوگی پھر یہ ذرّے خود کیسے جمع ہو سکتے
تھے کہ ان کے اجتماع سے اجسام کی ترکیب وجود میں آتی۔ حالانکہ
ذرات مادہ مجتمع بھی ہیں اور اجسام مرکب بھی ہیں پس معلوم ہوا کہ
مادہ سے بالاتر ایک صاحب حکمت طاقت موجود ہے جس نے اپنی
مشیت کے مطابق ذرّوں کو اکٹھا کر کے اجسام کو پیدا کیا ہے،
دوسری صورت میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ مادہ کے
اجزائے بسیطہ میں جن کی طبعی خواہش یکساں ہونی چاہیے یہ
اختلاف اور تفاوت کہاں سے اور کیونکر آگیا یعنی بعض اجزاء میں
قوت موثرہ اور بعض میں کیفیت متاثرہ کس نے پیدا کر دی کہ اجسام

کا وجود ہوا۔ اس سوال کا جواب یہی ہے کہ مادہ سے بالاتر ایک
 با اختیار و صاحب ارادہ اور ذی علم طاقت نے مادہ کو پیدا
 کر کے اس کے اجزاء میں دو قسم کی مختلف قوتیں خلق فرمائی ہیں
 پھر ان ہی اجزاء مادہ سے اجسام نباتیہ اور حیوانیہ وغیرہ پیدا
 کیے ہیں جسکی ہستی کا انکار جہالت ہے۔

تیسرا اعتراض اجزاء مادہ میں شعور و قوت ماننے کے بعد عقلاً تین
 احتمال پیدا ہوتے ہیں۔ پہلا احتمال یہ ہے کہ ہر ایک ذرہ میں شعور
 و قوت کے علاوہ اتنا علم بھی ہے کہ وہ دوسرے ذرات کی خواہشوں کا
 ادراک کر لیتا ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ ایسا علم و ادراک
 کسی ایک ذرہ میں بھی نہیں ہے۔ تیسرا احتمال یہ ہے کہ بعض
 میں اتنا علم و ادراک ہے اور بعض میں نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں
 یہ تینوں احتمال باطل ہیں۔ لہذا مادہ میں شعور و قوت کے ماننے
 کے بعد بھی خلقت موجودات کو اسکی طرف منسوب کرنا بھی باطل اور
 محال ہے۔

پہلا احتمال اس لیے باطل ہے کہ ہر ایک ذرہ بجائے خود متناہی
 اور محدود ہے لیکن کل ذرے غیر متناہی اور نامحدود مانے گئے ہیں
 پس ہر ایک محدود ذرے کو غیر متناہی ذرات کی نامحدود خواہشوں کا
 علم ناممکن ہے ورنہ علم ہونے کی صورت میں ذرات مادہ غیر متناہی
 نہیں ہو سکتے بلکہ وہ محدود تصور ہونگے جسکی وجہ سے دنیا بھی محدود

مانی جائے گی۔ لہذا وہ قدیم نہ رہے گی اور اس کو ایک باختیار
 صانع حکیم و خالق علیم کی ضرورت ثابت ہوگی پس موجودات عالم
 کی خلقت کا انتساب انجیر کی طرح ایک وہی اور خیالی قرار پائے گا
 اور اگر یہ کہا جائے کہ ہر ایک ذرہ کو علم مذکور حاصل تو ہے
 مگر باقی ذرات غیر متناہیہ کی خواہشیں یکساں ہیں اسی علم احسانی
 کی وجہ سے ہر ایک ذرہ کو دوسرے ذرات کی خواہشیں معلوم ہیں پس
 اشکال مذکورہ وارد نہ ہوگا۔ مین کو نگا جبکہ تمام ذروں کی خواہشیں
 یکساں فرض کی گئی ہیں تو اب موجودات عالم کی شکلون اور نوعون
 میں خود بخود یا انجیر کی وجہ سے اختلاف ناممکن ہو گیا بلکہ اس کیلئے
 مادہ سے بالاتر ایک طاقت ہونی چاہیے۔

دوسرا احتمال اس لیے باطل ہے کہ اس صورت میں اجسام
 کی ترکیب ناممکن قرار پائے گی کہ ترکیب اجسام موقوف تھی اس
 بات پر کہ ہر ایک ذرہ میں اتنا علم ضروری ہو کہ ان غیر متناہی ذرات
 میں کتنے ایسے تھے جو نباتی جسم بننے کی خواہش رکھتے تھے اور کتنے
 ایسے تھے جو حیوانی یا انسانی جسم بننا چاہتے تھے اور کتنے ایسے تھے
 جن کا میلان طبع یہ تھا کہ وہ جواہر۔ عناصر۔ چاند۔ سورج وغیرہ
 بنیں تاکہ ہر ایک ذرہ اپنے ہمخال ذروں سے متصل ہو کر ترکیب
 جسم کا سبب قرار پاتا پس جبکہ کسی ذرہ میں علم مذکور بالکل نہیں ہو
 تو ذرے باہم متصل نہیں ہو سکتے تھے۔ لہذا اجسام کی ترکیب ناممکن تھی

حالانکہ اتنا بڑا عالم ہماری آنکھوں کے سامنے موجود ہے جس سے معلوم ہو گیا کہ مادہ مخلوق ہے اور اُس پر سلطان جبار و قہار موجود ہے جو قادر و عالم اور با اختیار ہستی ہے جس کے ازلی وجود اور دائمی بقا پر عالم کا ہر ایک ذرہ گواہی دیتا ہے۔
 غیر احتمال اس لیے باطل ہو کہ مادہ کے بسیط و غیر مرکب ذروں کی طبیعت یکساں ہونی چاہیے اُن کے مقتضائے طبعی میں اختلاف ناممکن ہے لہذا بعض ذرات کو عالم اور بعض کو غیر عالم فرض کرنا لغو اور مہمل ہے۔
 الغرض جبکہ تینوں احتمال باطل قرار پائے پس موجودات عالم کا پھر کی طرف انتساب بھی باطل ہو گیا،

چوتھا اعتراض یہ ہے کہ بخبری فرقہ بتائے کہ مادہ نے پہلی شکل حیوانی اختیار کرنے کے لیے کون سا طریقہ اختیار کیا تھا یعنی مادہ اول انڈا بنا تھا کہ اُس سے پرندہ نکلا پھر اس پرندہ نے انڈے دیے اور پیدائش بطور کا سلسلہ جاری ہو گیا۔ اسی طرح شکل انسانی پسند کرنے کے لیے اول مرد و عورت بنا پھر ان دونوں نے باہم جوڑا کھایا پھر عورت کے رحم سے بچے پیدا ہونے لگے، اسی طرح صورت حیوانی اور نباتی کیلئے کوئی ابتدائی طریقہ معین ہونا چاہیے۔
 الغرض مادہ نے پیدائش بطور و انسان و حیوان و نبات وغیرہ کیلئے ابتداء جو طریقہ بھی اختیار کیا تھا پھر یہ کے نزدیک یقیناً وہی مادہ کا مقتضائے طبعی قرار پائیگا لہذا اس کا خود بخود بدل جانا ممکن نہ ہوگا اور نہ اس کی مادہ کی طبیعت بدل سکتی تھی حالانکہ ظاہر ہے یہ بات کہ موجودات کی خلقت اولین کا طریقہ ضرور بدلا ہوا ہے یعنی جس طریقہ سے اشیائے مذکورہ پہلے پہل جنم و جوین

آئی تحقیق وہ طریقہ برقرار نہیں رہا ہوا اس لیے کہ اب تو نر و مادہ کے اتصال سے حیوان اور انسان - تخم سے نبات - آفتاب کی شعاع سے معدنیات، پانی وغیرہ کے لعفن سے کیڑے مکوڑے پیدا ہوتے ہیں۔ پس نیچر یہ کو لازم ہو گا کہ وہ اختلافات اور تبدل طریقہ خلقت کو ایسی ہستی کی طرف منسوب کریں جو با اختیار و اقتدار ہو،

پانچواں اعتراض یہ ہے جبکہ مادہ میں شعور و قوت کے علاوہ علم و ادراک بالکل نہیں ہے تو اس بے علم مادہ نے کیسے سمجھ لیا کہ ذروں کے اجتماع سے اگر انڈے تیار ہونگے تو کسی انڈے سے مرغ یا منقار دانہ خود نکلے گا اور کسی انڈے سے شاہین چنگال و ارباب برآمد ہو گا۔ کسی سے مینڈک کسی سے چھپکلی کسی سے مھلی کسی سے سانپ پیدا ہونگے۔ کسی انڈے سے نر اور کسی سے مادہ برآمد ہوگی۔ اسی طرح ذروں نے کیسے جان لیا کہ جب یہ ذرے رحم کی جھلی میں جائینگے تو کسی سے انسان کسی سے بہائم کسی سے درندے کسی سے حشرات الارض کسی سے ایک کسی سے جبر کسی سے جوڑا کسی سے کامل کسی سے ناقص کسی سے شیر خوار کسی گوشت خور کسی سرگھاس کھانہ والا جانور پیدا ہو گا۔ بچھو کے بچے اپنی مان کا پیٹ چاک کر کے نکلیں گے الغرض ذرات مادہ میں بالکل علم ہی نہیں ہے نہ جانیکہ یہ علم تفصیلی اس کے لیے مانا جائے۔ پس معلوم ہوا کہ خود مادہ ان موجودات کی خلقت کا سبب نہیں ہے بلکہ انکی خالق وہ با اقتدار ہستی ہے جو ہر کچھ اور جزئی سے آگاہ ہے، چھٹا اعتراض اگر مادہ کے سوا اُس سے بالاتر کوئی طاقت موجود نہ ہوتی تو چمکا ڈر بچھو خرگوش۔ طاؤس، پانی کے کیڑوں کا نسلی نظام دوسرے جانداروں سے

جداگانہ ہرگز نہوتا کہ مادہ بسیط انا گیا ہے اور بسیط کی طبعی خواہش میں اختلاف ناممکن ہے

ساتواں اعتراض | جبکہ ذرات مادہ بے علم ہیں تو پہلی شکل نباتی اختیار کرتے وقت ہرگز وہ تیز نہیں دے سکتے تھے اس بات میں کہ ان ذروں سے گھاس پیدا ہونی چاہیے اور کسی سے بیل کسی سے درخت۔ پھر درختوں میں تفاوت ممکن نہ تھا کہ اس درخت کو صرف تنہ کی ضرورت ہے، اس پودہ میں تنہ اور شاخیں بھی ہوں۔ اس میں شاخوں کے ساتھ پتے بھی ہوں کسی میں پھل پھول دونوں پیدا ہوں کسی میں میٹھے پھل لگیں کسی میں کڑے یا کھٹے پھلے بدبو الغرض اس قسم کے اختلافات کا باعث نہ مادہ کی طبیعت ہو سکتی ہے اور نہ زمین کی خاصیت کو اس میں دخل ہو سکتا ہے کہ مادہ زمین بھی بسیط ہے جس میں خود بخود تفاوت اور اختلاف نہیں ہو سکتا ہے بلکہ ہر حال میں خالق و صانع مختار کی ضرورت ہے،

آٹھواں اعتراض یہ ہے جبکہ ذرات مادہ بے علم ہیں تو وہ بذات خود ہرگز نہیں سمجھ سکتے تھے کہ بعض جانداروں کی حیات پانی پر موقوف ہوگی اور بعض کی ہوا پر بعض کی حیات ہوا اور پانی دونوں سے وابستہ ہوگی اور بعض صرف مٹی کھا کر اپنی زندگی بسر کریں گے۔ بعض کی غذا صرف گوشت ہوگی بعض کی غذا گھاس پتے وغیرہ ہوں گے۔ بعض غلہ کھائیں گے، علاوہ اسکے بے علم ذرے یہ بھی نہیں سمجھ سکتے تھے کہ بعض جانداروں کے جسم میں دل و ماغ جیگر پیچیدہ۔ معدہ وغیرہ کی حاجت ہے۔ بعض کے لیے معدہ کے بدلے صرف

پوچھنا چاہیے۔ الغرض یہ آٹھ سوال وارد ہوتے ہیں ہم تو ان سب کا جواب
 جواب یہ دیتے ہیں کہ خدا سے وحدہ لا شریک ذی اقتدار و صاحب علم و حکمت
 و اختیار ازلی و غیر ثانی ہستی نے مادہ و ارفع و غیرہ کو پیدا کر کے موجودات
 عالم کو اپنی مشیت و مصلحت کے مطابق خلق فرمایا ہوا اسی نے اپنے اختیار سے
 موجودات عالم میں تفاوت و اختلاف انواع و اشکال قرار دیا ہے اسی سے
 مراتب اور درجات مقرر فرمائے ہیں اس کی ہستی کا انکار حماقت اور جنون ہے
 اب نیچر یہ اور مادیوں کو لازم ہے کہ وہ ٹھنڈے سے دل سے ہمارے دعاوی
 راہین میں غور کر کے صحیح نتیجہ نکالیں پھر ہمارے پیش کردہ اعتراضوں اور
 اشکالوں کو دلائل عقلیہ و فلسفیہ سے حل کریں صرف توہم اور خیالات فاسدہ
 پر بنا کر کے ذی اقتدار خالق و صانع عالم کا انکار کرنا اور بے شعور مادہ کی خالقیت
 کا دم بھرتا۔ یا طبیعت مادہ کو صانع عالم سمجھنا بالکل خلاف عقل فلسفہ ہے۔
 ہمارے عالم پر یہ ہر کہ تمام مادیوں اور نیچر یہ اس بات کے قائل ہیں کہ ذرات
 مختصر دلیل مادہ متحرک ہیں پس جبکہ ذرات میں حرکت سلم ہو چکی ہو خواہ
 وہ لختی ہی ضعیف اور خفیف ہو۔ اگرچہ وہ کسی خوردبین سے بھی محسوس ہو سکے
 ہم حرکت کے لیے حرارت کا ہونا لازم ہے حرکت سے حرارت کا پیدا ہونا بکثرت
 شاہدہ سے ثابت ہے مثلاً حرکت نبض کا طبعی حالت سے بڑھ جانا مستلزم
 حرارت ہر شدت ہوا کی وجہ سے درخت آپس میں رگڑ کھاتے ہیں اس رگڑ سے
 آگ پیدا ہوتی ہے یہ آگ جنگلون کو راکھ کا انبار بنا دیتی ہو ریل کے پھیٹے کے
 سرے میں رگڑ سے آگ پیدا ہوتی ہے جو ریل کو بسا اوقات جلا دیتی ہے

درخت جب پُرانا ہو جاتا ہے تو اس میں آگ پیدا ہوتی ہے اور درخت کو خاک کا تو بنادیتی ہے
 الغرض جبکہ حرکت سے حرارت کا پیدا ہونا اور حرارت سے آگ کا مشتعل ہونا
 اور آگ کا باعث فنا ہونا مشاہدہ سے ثابت ہوتا ہے پس مادہ کے متحرک ذروں کا بوجہ
 حرارت کے ایک ایک دن فنا ہو جانا لازم ہوگا لہذا مادہ کو متحرک مانتے ہوئے
 غیر فانی سمجھنا غلط ہے۔ سناتن دھرم والے عقیدہ رکھتے ہیں کہ ایک دن ایسا آئیوالا
 کہ ساری دنیا میں آگ لگ جائے گی جس کی وجہ سے کل موجودات عالم جل کر
 فنا ہو جائیں گے۔ اُس دن کو یہ لوگ پُزلے کہتے ہیں۔ پھر ایشور بھی اُس آگ
 میں جل جائیگا اُسے یہ لوگ مہا پرلے کہتے ہیں،

ہدایت | میں نے جو کچھ یہاں تک لکھا ہے اپنی ذاتی تحقیق اور اپنے فہم کی
 بنا پر تحریر کیا ہے۔ اگر میرے بیان پر کسی کو اعتراض منظور ہو تو یہودہ گوئی۔
 بدزبانی۔ خوردہ گیری۔ عیب چینی جاہلانہ اور عامیانہ رویہ سے کنارہ کش
 ہو کر جامع انسانیت میں رہ کر مذہب پر ایسے میں دلائل و براہین کے ساتھ
 حضرات معترضین میری غلطی مجھے سمجھائیں پھر اپنی طرف سے حدوث مادہ پر
 ایسی دلیل قائم کریں جس پر اعتراض نہ ہو سکے۔ میں تو یہی چاہتا ہوں کہ دہریت
 و مادہ کا استیصال ہو پس اگر بالفرض میرے اولہ ناقص ثابت ہوں تو ہر معترض
 مسلم کا بھی یہی فریضہ ہے کہ وہ قدامت اور خالقیت نیچر کو باطل کرے صرف
 میری اولہ پر نقص وارد کرنا یا میری اولہ کو ضعیف و کمزور بتانا یا انکو معیوب
 کہنا کافی نہ ہوگا بلکہ میں ایسے اعتراضوں کو معترض کی ناحق کوشی پر محمول کر دوں گا
 آج کل خصوصاً شیعون میں ایک عجیب و غریب گروہ پیدا ہو گیا ہے جسے

علمائے مذہب کی شان میں گستاخی۔ ناروا اور ناشائستہ جارحانہ حملے کرنا اپنا
 نصب العین قرار دے لیا ہے۔ یہ گروہ فرعونیت مآب ایسا غیور ہے کہ مرکز
 باجسیت اور رئیس النواصب کے بدعت کدہ سے حضرات ائمہ معصومین
 خصوصاً جناب امیر المومنین کی شان میں خلط گالیاں نکلتی ہوئی اپنی
 آنکھوں سے دیکھتا ہے لیکن اُس کی رگ حمیت میں جنبش نہیں ہوتی اسکو
 غیرت نہیں آتی۔ شرم و حیا کے نلے میں نہیں ڈوبتا مگر علمائے ملت کی
 توہین اُس نے اپنا فریضہ بنالیا ہے۔ اس گروہ فتنہ پرداز سے صاف صاف
 کہتا ہوں کہ اس باطل رویہ کو چھوڑے اور متحدہ قوت سے مخالفین کے حملے کو دور
 مادہ کی قدامت | سوامی دیا نند سرسوتی بانی آریہ سماج۔ پنڈت لیکھرام
 اور آریہ سماج | وغیرہ مادہ کی ترکیب صوری کو حادث اور پرکرتی (اجرا
 مادہ) کو مع اس کے وصف لاشعوری اور عدم تحرک بالارادہ کے قدیم
 دائری اور باقی وغیرہ فانی کہتے ہیں اور اسی پرکرتی کو تمام کائنات کی اصل
 اور علت سمجھتے ہیں۔ حالانکہ ان دعاوی مہملہ اور اہم باطلہ پرانکے پاس کوئی
 برہان عقلی ہو اور نہ دلیل قطعی و اقناعی یہ لوگ پیش کر سکے ہیں جن فضول
 اور لغو باتوں کا آریہ سماج نے دلائل و براہین نام رکھا ہے اُن کی حالت زار
 ناظرین کے سامنے آتی ہے،

آریوں نے کس لیے بچند وجوہ ذیل یہ لوگ قدامت مادہ کے قائل ہو اول
 مادہ کو قدیم مانا ہے یہ لوگ خدا کو قادر مطلق اور مختار کائنات اور کل موجودات
 کا خالق نہیں سمجھتے ہیں۔ دوم اُن کی سمجھ میں انسانی اور خدائی قدرت میں تفرقہ

نہیں آیا ہے یہی وجہ ہے کہ ان لوگوں نے خدائی قدرت کو انسانی قدرت کے
 مانند قرار دیا ہے، اُن کے خیال میں جس طرح انسان کسی چیز کے بنانے میں اسباب
 کا محتاج ہے اسی طرح خدا بھی اُن کے نزدیک اپنی قدرت کے اظہار میں مادہ
 کا محتاج ہے۔ اسی لیے یہ لوگ کھائے سے خدا کو مثال دیتے ہیں سو یہ لوگ
 ارض کو قدیم اور عدد کے لحاظ سے ان کو محدود اور ان کے اعتقل کو
 ناجائز سمجھتے ہیں مگر اتنی دیر کے لیے کہ روح ایک قالب کو چھوڑ کر دوسرے
 قالب سے متعلق ہو جائے یا خدا میں سما کر کچھ عرصہ کے لیے راحت پائے۔ چہاں
 یہ لوگ سوہماراج کی تعلیم میں تناسخ ارواح کے قائل اور متفقہ ہیں لہذا انھوں
 نے ارض کو قدیم و محدث کے آواگون کے لیے مادہ کو قدیم اور غیر متناہی و غیر فانی قرار
 دیا ہے۔ یہ لوگ خدا کو قانون سراوہی کی رنجیر میں جکڑا ہوا سمجھتے ہیں اُن کے
 نزدیک خدا میں اتنی قدرت نہیں ہے کہ وہ متوجہ ہماراج کی پیش کردہ
 تعزیرات کے خلاف کر سکے۔ ششتم ان کے دیدوں میں مادہ کے متعلق
 بہت کچھ اختلاف و اضطراب ہے لیکن صراحتہ کسی متثرین قدامت
 مادہ کا تذکرہ نہیں ہے۔ ہاں دیانندی ٹھیل نے گوید کی ایک کہانی
 جس میں ایک درخت پر دو پرندے دکھائے گئے ہیں کہ ایک ان میں سے
 پھل کھا رہا ہے اور دوسرا اُس کا منہ تک رہا ہے۔ دیکھتے ہی درخت کو مادہ
 اور پھل کھانے والے طائر کو روح۔ اور منہ تکنے والے کو خدا سمجھ لیا اور
 اُس کے خراب نتائج آپکے دماغ میں نہ آئے۔ کم سے کم اتنا ہی سمجھا ہوتا کہ اس
 مطالب کے لحاظ سے روح کو کرم جونی اور بھوک جونی کیلئے خدا کی ضرورت نہیں رہتی ہے،

یہ لوگ مستعد ہیں کہ نجات کے بعد پھر روحین عمل کرنے کے لیے مادہ سے
متعلق ہوتی ہیں گناہوں سے پاک ہو کر پھر گناہوں میں خدا ان کو
مبتلا کرتا ہے،

الغرض تناسخ ارواح کے لغو عقیدہ میں یہ لوگ گرفتار ہوئے لہذا
قدامت مادہ کے وہ قائل ہو گئے اور روح کو بھی قدیم کہنے لگے،
قدامت مادہ | قدامت مادہ آریوں کے لیے ایک فولادی جال ہے
آریوں کے لیے جسکے پیچوں سے انکی روح کا نکلنا قطعاً محال ہے
جس دوم ہے | ان کا طائر روح اس دائمی جال میں ہمیشہ پھڑپھڑاتا
رہیگا اور کبھی اس کو رہائی نہ ملے گی

قدامت مادہ ایک ناپیدا کنارہ بحد عمیق دلدل ہے جس میں انکی روحیں
پھنسی ہوئی رہیں گی۔ اس سے نکلنے کے لیے آریہ جتنا زور لگائیں گے
یہ دلدل ان کو تعزنا کامی و بستی کی طرف گھسیٹتی رہے گی مگر رہائی ان کو
نصیب نہو گی

آریوں کو جس دوم سے کامل | مادہ اور روحین ان کے زعم میں قدیم تناسخ
نجات نہ ملنے کے وجہ | ان کے وہم میں ضروری تعطل روح ان کے
عقیدے میں ناممکن گناہوں میں آغشته ہونا ان کے لیے لازم۔ ورنہ سنو مرنی
غلط اور جھوٹی قرار پائیگی خصوصاً اس درجہ تک میں گناہوں سے انکا بچنا محال ہے
تو بہ ان کے وہم میں لاشے خدا انکے عقیدہ میں نہ غفور ہے نہ رحیم ہے نہ کسی
آریہ کی وہ خطا سعات کر سکتا ہے اور نہ گناہ بخش سکتا ہے وہ تعزیرات سنو مرنی کا

پابند ہو۔ تناسخ کی فولادی زنجیر ان کے بیرون میں جڑی ہوئی ہو
 اگر بالفرض ہزاروں لاکھوں جیلخانوں میں رہتے اور نئی نئی کال
 کوٹھریاں دیکھنے کے بعد ہر دفعہ نزع روح اور جانکشی کی مصیبت
 کچھ عرصہ کیلئے انکی روح کو نام نہاد و کمت (نجات) مل بھی جائے گی تو خدا پھر
 انکو کرم جونی (نئے عمل) کے لیے غیر متناہی مادہ کے قابو میں لائیگا۔ اور بحیرم و
 خطا پھر انکی روح کو قید خانہ میں بند کرے گا۔ گناہ کی عادی روحیں پھر گناہوں
 میں مبتلا ہوں گی جیسے پھر بھوک جونی کی بھول بھلیاں تیار ہونے لگیں گی اور
 مار دھاڑ۔ لپٹاؤ کی۔ دھڑکڑ۔ کھینچ تان۔ گھسیٹ گھسیٹ شروع ہوگی

اب ناظرین بتائیں کہ قدامت مادہ اور تناسخ ارواح ماننے کے بعد آریوں کو
 اس میں دوم سے کیونکر نجات کامل اور دائمی راحت نصیب ہو سکتی ہے۔

تناسخ کے دنیا میں جتنے انسان۔ حیوان۔ چرند۔ پرند۔ حشرات الارض
 برے نتائج کیڑے مکوڑے، دریائی مخلوق۔ درخت بیل بوٹے گھاس

بھوس موجود ہیں یہ سب آریہ دھرم کی موجب انسانی روحیں اعمال بد کی
 پاداش میں مبتلا ہیں۔ جو ہے چھو ندر۔ بلی گیدڑ۔ بکری بندر۔ ریکچہ۔ مہر
 بیٹیر۔ تیر۔ اکو۔ چمکا ڈر۔ کتے سوز بازو کبوتر۔ کچھوے مگر۔ گدھے گور خر
 ہاتھی اور شیر۔ پسو مچھر وغیرہ میں پانی آریوں کی ناپاک روحیں مقید ہیں۔
 کبھی مادہ کبھی زرخیز کبھی زوجہ کبھی ماور کبھی بیٹا کبھی پدر کبھی جدہ کبھی دختر
 کبھی بھائی کبھی شوہر کبھی داماد کبھی خسر کبھی جیٹھ کبھی دیور کبھی برہمن کبھی
 شودر کبھی آقا کبھی نوکر کبھی مالدار کبھی گداگر ان کو بننا پڑے گا۔

کبھی سوئی کبھی گاجر کبھی شلغم کبھی چقندر کبھی آلو کبھی بٹر۔ کبھی گو بھی کبھی بجر
 بھی مونگ کبھی ارہر کبھی شکر قند۔ کبھی نیشکر وغیرہ کے قابون میں امکا تنا سنج
 زم ہوگا ورنہ دنیا میں نہ کوئی جانور رہیگا اور نہ کسی درخت اور غلے ساگ
 - پھل پھول۔ گھاس پھوس کا وجود ہوگا لہذا آریون کو نہ کوئی چیز کھانیکو
 گی اور نہ اُن کو بھیننے کے لیے گاڑھا دھو تر نصیب ہوگا کیونکہ یہ سب چیزیں
 کے نزدیک تنا سنج ارواح کا نتیجہ ہیں۔ الغرض چونکہ روح کا تنا سنج
 جی کی تعلیم کے مطابق ضروری ہو اسی وجہ سے آریہ قدامت مادہ کے
 تقد ہو گئے،

آریہ سماج نے قدامت مادہ پر جتنی دلیلین قائم کی ہیں انہیں سے آریون کی
 یہ ناز دلیل کو میں اپنے سالہ نظم الہادیہ میں رد کر چکا ہوں۔ باقی اولہ کو اب
 حل کرتا ہوں،

قدامت مادہ پر | پنڈت لیکھرام آریہ مقتول نے کلیات آریہ مسافرین لکھا ہے
 حاجی دلیل اول | کہ خدا غیر مادی ہے لہذا مادی دنیا اس سے نکلی نہیں سکتی ہے

اسی چیز سے وہی چیز برآمد ہوا کرتی ہے جو اُس کے اندر ہوتی ہے (پس مادہ
 ہم ہر جس سے دنیا بنی ہے، میں کہتا ہوں تمام عقلائے اسلام کے نزدیک مسلم ہر
 خدا مادی نہیں ہے اور نہ کوئی ذی ہوش مسلم اس کا قائل ہے کہ خدا کے اندر
 ہے کوئی چیز نکلی ہو لیکن سماجی دھرم سے خدا مادی بھی ہے اور ساری دنیا
 کے اندر سے نکلی ہے۔ پھر دنیا کو پیدا کر کے اس کے اندر داخل ہو گیا ہے
 لے کے وقت ساری کائنات اسی میں سماقی ہے ہم اپنے ان عادی کا

ثبوت منومرتی رستیا رتھ پرکاش۔ رگویدرگویدادی بھاشیہ بھو سیکار۔ صبح
رسالہ پیدایش دنیا وغیرہ سے دیتے ہیں،

سماجی دھرم سے | دیکھو منومرتی ادھیائے نمبر ۱ اشلوک نمبر ۵ مطبوعہ سیدوکر
ایشور مجسم ہے | سید پریس لاہور ۱۹۱۱ء اور اس کے دل میں یہ خواہش

ہوئی کہ اپنے بدن سے ایک قلم کی مخلوق پیدا کرنی چاہیے تو اس نے پہلے
پانی کو پیدا کیا پھر اُس میں بیج ڈالا،

ایشور مجسم | ملاحظہ ہو کتاب مذکور ادھیائے ۱ اشلوک ۵ یہ سب حکمت
کیونکر ہوا | پہلے پرکرتی میں چھپا ہوا تھا اور اس کا کچھ علم و نشان نہ تھا

اور نہ دلیل سے معلوم ہو سکتا تھا۔ خواب کی سی حالت میں تھا پرکرتی
حدوث آئندہ ثابت ہوگا،

اشلوک ۶ اسی پوشیدہ لازوال قوت والے پریشور پرما تمانے عنا سرا
سانکلیک یعنی مان باپ سے بغیر پیدا ہونے والے لوگوں کو پیدا کیا

اشلوک ۷ جو کت جیواندریون سے الگ اور باریک اور پوشیدہ
اور ہمیشہ مفکر اور سب مخلوقات کی جان ہے آپ سے آپ سانکلیک شریون

بدنوں میں داخل ہوا (ان حوالوں سے ثابت ہوا کہ پریشور نے کچھ لوگ، اہم
پیدا کیے اور ان کے بدنوں میں وہ سما گیا)

اب ملاحظہ ہو دھارنک ادھیائے ۲ سطر ۳ کہ ایشور اپنی
سے سب کچھ کرتے ہیں اور اپنے جسم کو منقسم کرتے ہیں۔ (یہ بھی ساری دنیا
ایشور کے اجزائے بدن ہی)

پریشور کے اندر سے ستیا رتھ پرکاش باب اول میں ایشور کے ایکسو ناموں کی تشریح کی گئی ہو مجملہ ان کے خدا کا نام کیتو ہے اس لیے کہ وہ ساری دنیا کی جائے رہائش ہے (کل موجودات عالم پریشور کے اندر رہتے ہیں)

پریشور کا نام آئندہ اس لیے ہوا کہ نجات یافتہ روہین اس میں رحمت پاتی ہیں (لیکن کرم جوئی کے لیے پھر ان کو راحت سے نکلنا پڑتا ہے)۔ نیز پرلے کے بعد ساری کائنات اُسی کی قدرت میں سما جاتی ہے (دیکھو رگ وید اشٹاک ادھیا سے ہنزہ درک ۷۷ منتر) پریشور کا نام بھومی اس لیے ہوا کہ اس میں سب مخلوق قائم ہے،

اب ملاحظہ ہو رگ وید منڈل ۷ سوکت ۹ منتر ۱۳ اس پریشور کے دل سے چاند اُس کی آنکھ سے سورج - منہ سے اندر اور اگنی - اسکی سانس سے ہوا - اسکی ناک سے کرہ باد - اُس کے سر سے آسمان - پاؤں سے زمین - کان سے اطراف نکلے،

اور ملاحظہ ہو رگ وید منڈل ۷ سوکت ۱۲۹ منتر ۲ اس وقت نہ موت نہ بھوت نہ بقا دن و رات میں کوئی امتیاز نہ تھا وہ اکیلا چپ چاپ تنفس کرتا تھا (کوئی چیز پر کرتی وغیرہ) اس سے جدا نہ تھی اور نہ اُس سے پرے (بلکہ اُس کے اندر تھی)

منتر ۳ پہلے اندھیر سے اندھیرا ڈھپا ہوا تھا۔ یہ سارا مادہ بے نشان حالت میں ایک رس پڑا ہوا تھا۔ یہ جو کچھ پھیلا ہوا ہو اس وقت پریشور سے ڈھپا ہوا تھا

پھر تپ دجکت پیدا کر نیکی خیال کی بڑی طاقت کے ساتھ وہ ایک جو پریشانی
 سے ٹھسپا ہوا تھا ظاہر ہوا (یہ کو مادہ پریشور سے نکل پڑا۔

اور بلا حلقہ ہو تیر یہ اپ نشداد بر محمد و لی انواک ۷۱ متر ۲۰۳ اس آتما
 سے اکاش پیدا ہوا۔ اکاش سے ہوا۔ ہوا سے آتش۔ آتش سے پانی۔ پانی
 سے زمین۔ زمین سے نباتات۔ نباتات سے اناج۔ اناج سے منی۔ منی
 سے آدمی (وید کی اختلاف بیانی دیکھو کہ رگ وید کے حوالہ سے ثابت
 کہ پریشور سے اول مادہ نکلا۔ اور اس منتر سے ظاہر ہوا کہ ابتدا اکاش
 نکلا تھا۔)

اور دیکھو کھڑا پ نشداد دھیائے ۲۰۳ بر محمد و لی ۷۱ متر ۲۰۳ یہ جو کچھ
 ہے تمام بر محمد سے نکلا ہوا ہوا یہ حوالے رسالہ پیدائش دنیا مصنفہ سوا
 سیتھ دیو آریہ سے لیے گئے ہیں۔ الغرض ثابت ہو گیا کہ ایشور مادی ہے اور
 اسی سے ساری دنیا نکلی ہے۔

قدامت مادہ پر سماجی | پنڈت لیکھرام آریہ مسافر نے لکھا ہے دنیا نہ صرف
 دوسری دلیل | قدرت خدا سے بن سکتی ہے اور نہ اس کے حکم

کہ قدرت ایک صفت ہے جو موصوف سے جدا نہیں ہو سکتی ہو لہذا مادہ قدیم
 جس سے دنیا پیدا ہوئی ہے

مین کہتا ہوں پنڈت جی نے قدرت کو خدا کی صفت مانا ہے اور صفت کا موصوف
 سے جدا ہونا غیر ممکن سمجھا ہے۔ پنڈت جی کا یہ سلمہ یاد رکھنے کے قابل ہے۔
 پنڈت جی نے قدرت خدا سے دنیا کے پیدا ہونیکا یہ مطلب سمجھا ہے

اگر قدرت سے کوئی چیز پیدا شدہ مانی جائے گی تو اس کے معنی یہ ہونگے کہ
 صفت اپنے موصوف سے جدا ہو کر موجودات عالم کی صورتوں میں ظاہر ہوئی
 حالانکہ یہ ممکن نہیں ہو کہ قدرت کی جدائی ہو سکے لہذا کوئی چیز قدرت سے
 پیدا شدہ نہ مانی جائے گی

پنڈت جی نے قدرت سے پیدا ہونے کا مطلب غلط سمجھا ہر اپنے لفظ
 سے کے اپنے فہم کے مطابق معنی لیے ہیں اس معنی سے کوئی مسلم قدرت سے
 پیدا ہونیکا قائل نہیں ہو بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ خدا کی ذات و صفت ایک
 ہی چیز ہر ان دونوں میں صرف نام اور لفظ کا فرق ہو۔ خدا کی قدرت اسکی
 ذات کے علاوہ کوئی چیز نہیں ہو کہ قدرت سے پیدا ہونیکا وہ مطلب صحیح
 ہو سکے جو پنڈت جی نے سمجھا ہو بلکہ مطلب یہ ہو کہ خداے قادر و مختار
 تمام موجودات کا خالق اور ان سب کی علت مختار ہے۔ وہ قادر مطلق
 اسکا محتاج نہیں ہو کہ ایک چیز پہلے سے موجود ہو اس سے وہ دوسری
 چیزیں بنائے بلکہ وہ غیر موجود کو بھی وجود دیتا ہو اور موجود کر کے اسکی
 صورتیں بھی بدلتا رہتا ہو۔ پہلے معنی سے اسکو خالق کہتے ہیں اور دوسرے
 معنی سے اس کا نام مصور اور صانع ہو۔ پنڈت جی نے خدائی قدرت کو
 انسانی طاقت پر قیاس کیا ہر اس لیے وہ خدا کو بھی انسان کی طرح
 مادہ کا محتاج سمجھتے ہیں۔ اور یہی وجہ ہے کہ آریہ خدا کو خالق نہیں بلکہ
 صانع کہتے ہیں کہ انکے زعم میں وہ قدیم مادہ کی صورتیں بدلتا رہتا ہو
 دنیا کا قدرت سے پیدا ہونا ویدک تعلیم ہو | پنڈت جی نے دنیا کا قدرت خدا سے

پیدا ہونا غیر ممکن سمجھا ہو مگر ان کی دیدوں میں صفات صفات موجود ہے کہ
ساری دنیا قدرت سے پیدا ہوئی ہے۔

ملاحظہ ہو رگوید آدمی بھاشیہ بھوشیکا اُردو منتر ۱۔ اُس پر مینور نے
زمین کو بنانے کے لیے پانی سے رس لیکر مٹی کو بنایا۔ اس طرح اگنی کے رس
سے پانی کو پیدا کیا۔ اور اگنی کو ہوا سے۔ ہوا کو اکاش سے۔ اکاش کو
پرکرتی سے۔ پرکرتی کو اپنی قدرت سے پیدا کیا۔ (آریو بتاؤ اس منتر میں
قدرت سے پرکرتی کے پیدا ہونے کا مطلب کیا ہے۔ نیز یہ بھی دیکھو کہ اس منتر
سے پرکرتی حادث ثابت ہوتی ہے لہذا اب تم کو قدامت مادہ کے
دعوے سے دست بردار ہو کر دیانندی تقلید سے نکلنا چاہیے۔

رسالہ صبح اسید مصنفہ لالہ منشی رام شرودھانند آریہ میں ہے۔ چونکہ
وہ پرش برہم آتما (خدا) اُن یعنی مٹی وغیرہ کل کائنات فانی سے
الگ اور جینے مرنے وغیرہ سے مُبرا ہے اس لیے وہ بذاتہ غیر مولود اور سب کو
پیدا کرنے والا ہے وہی اُس کائنات کو اپنی قدرت سے بناتا ہے
اسکی کوئی علت ادنیٰ نہیں ہے۔ بلکہ سب کی اعلیٰ علت فاعلی اُسی
پرش (پر مینور) کو جاننا چاہیے

دیکھو اس سوامی نے لیکھرام کے برخلاف اس کائنات کو قدرت سے
پیدا شدہ اور خدا کو علت فاعلی بتایا ہے۔ پس اگر قدرت سے پیدا ہونے کے
وہ معنی صحیح ہوتے جو لیکھرام نے سمجھے ہیں تو سوامی موصوف ہرگز خطا کیا
فقہ نہ لکھتے۔

اور دیکھو رسالہ مذکورہ کو سوامی جی نے پرے (فنا رکھی) کا تذکرہ
 کرتے ہوئے لکھا ہے اسی کی قدرت سے یہ کائنات دوبارہ پیدا ہوتی ہے،
 اور دیکھو رسالہ مذکورہ اُس سرود بہت گہیہ یعنی پریشور کی قدرت
 سے پرشت (اناج وغیرہ) چیزیں پیدا ہوئیں۔ اور دیکھو اسی پریشور کی قدرت
 سے گھوڑے پیدا ہوئے۔ اُسی پریشور نے دورویہ دانت والے جانور
 یعنی اونٹ گدھے وغیرہ پیدا کیے اُسی کی قدرت سے گول یعنی گائے۔
 کرین، رس پیدا ہوئے ہیں۔ اُسی نے بھیڑ بکری وغیرہ کو اپنی قدرت سے بنایا ہے
 اُسی پریش (پریشور) کے من یعنی وچار یا غور و فکر کرینوالی سامر تھیبہ
 (قدرت) سے چاند پیدا ہوا۔ اور چکشو یعنی پر نور قدرت سے سورج
 ظاہر ہوا اور شرور یعنی اکاش صورت قدرت سے اکاش پیدا ہوا۔
 اور وایو یعنی ہوا صورت قدرت سے ہوا۔ پران (انفاس) اور تمام عوالم
 پیدا ہوئے

الغرض سوامی شرودھاتند کے رسالہ صبح اُسید سے جو گوہر آف میہتا
 بھومی کا ہندی کا اُردو ترجمہ ہے اچھی طرح ثابت ہو گیا کہ ساری کائنات
 قدرت خدا سے پیدا ہوئی ہے۔ لہذا پنڈت لیکھرام کا دعوائے قدامتِ تادہ باطل ہو گیا
 پریشور اپنی مخلوقات | ملاحظہ ہو تیریہ اپ نشد بر مھ ولی مانواک علی ستر
 مین داخل ہو گیا | ۲۔ اُسے چاہا کہ مین بہت ہو وُن۔ مین پر جا
 (رعیت) والا ہو جا وُن اُس نے تپ (ریاضت) کی۔ تپنے کے بعد اُسے
 اس سب (خلقت) کو پیدا کیا۔ جو کچھ (موجود) ہے اس کو بنا کر وہ پریشور اُس مین

داخل ہوا اور داخل ہو کر وہ شکل و بلا شکل بنا۔ آخر
 قدامت مادہ پر پنڈت لیکھ رام نے لکھا ہے کہ نیت سے ہست نہیں
 سماجی تیسری دلیل ہو سکتا۔ بلکہ ہست سے ہست ہوتا ہے پس مادہ کو
 ازلی ماننا لازم ہے ورنہ اس کو حادث ماننے کے بعد نیت سے
 ہست ہونا لازم آئیگا جو ناممکن ہے

مین کہتا ہوں پنڈت جی کی یہ خود ساختہ نام نہاد دلیل بالکل علیل
 اور لغو و بھل ہے اولاً اسلئے کہ اس دلیل کے دونوں مقدمے نظری اور
 ناقابل تسلیم ہیں پس جب تک کہ نیت سے ہست کا ناممکن ہونا اور صرف
 ہست سے ہست کا ہونا کسی دلیل عقلی و قطعی سے ثابت نہ کیا جائے گا
 پنڈت جی کی دلیل غلط رہے گی اور دلیل کے غلط ہونے سے انکا دعویٰ
 قدامت مادہ بھی غلط اور لغو سمجھا جائیگا۔

ثانیاً اسلئے کہ پنڈت جی کا صرف دو حالیتن ہستی اور نیستی فرض کرنا پھر نیت
 سے ہست کو ناممکن کہنا خود آریہ سماج کی وید سے باطل ہے بلکہ ایک تیسری
 حالت یعنی نہ عدم اور نہ وجود بھی ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو رگوید منڈل غلاکت
 ۱۲۹ منتر ۱ وہاں نہ عدم تھا نہ وجود نہ کرہ ہوا تھا۔ نہ اوپر آسمان تھا۔ کون چیز
 سب پر محیط تھی۔ وہ کہاں تھا اور کس چیز میں تھا۔ کیا وہ پانی تھا یا عمیق گہراؤ۔
 اس منتر سے ثابت ہوتا ہے کہ پریشور نے اس کائنات کو نہ عدم سے
 پیدا کیا ہے اور نہ وجود سے بلکہ اس وقت ان دونوں حالتوں میں سے
 ایک بھی نہ تھی بلکہ تیسری حالت تھی جسکو نہ عدم کہہ سکتے ہیں اور نہ وجود

ثالثاً جو چیز ہمارے ذہن میں آتی ہے جسکو اصطلاح میں مفہوم کہتے
 ہیں وجود خارجی کے لحاظ سے اسکی عقلاً تین حالتوں میں سے ایک
 حالت ضرور ہوگی۔ اول یہ کہ اس کا وجود خارج میں خود بخود اور بالذات
 ہوگا یعنی کسی علت کی وجہ سے نہ ہوگا ایسی چیز کو واجب الوجود کہتے
 ہیں۔ جسکی ذات عین وجود ہوتی ہے جس کا عدم محال ہے۔ دوم یہ کہ
 اس کا وجود خارج میں ناممکن ہوگا ایسی چیز کا نام منتفخ الوجود ہے تیسری
 صورت یہ ہے کہ اس کا خارج میں نہ وجود ضروری ہو اور نہ عدم لازم ہو
 بلکہ اس میں دونوں باتوں کی صلاحیت و قابلیت ہوتی ہے کہ اس سے
 وجود بھی متعلق ہو سکتا ہے اور عدم بھی۔ ایسی چیز کو ممکن الوجود کہا جاتا ہے
 جسکے دونوں پہلو وجود و عدم یکساں ہوتے ہیں یعنی وہ خود بخود نہ
 موجود ہو سکتا ہے اور نہ وہ بطور خود معدوم کہلاتا ہے بلکہ باختیار
 علت کی وجہ سے اس کو وجود عارض ہوگا یا اس کو عدم کا تعلق ہوگا پس
 ایسی چیز کو جب کوئی علت خارج میں موجود کرے گی تو یہ نہ کہا جائے گا
 کہ وہ عدم سے وجود میں آئی اور نہ یہ کہا جائیگا کہ وہ وجود سے وجود
 میں آئی ہے بلکہ یہ کہا جائیگا کہ وہ اپنے وجود خارجی سے پہلے
 حقیقتہً نہ معدوم تھی اور نہ موجود تھی اس لیے کہ اگر وجود خارجی سے
 پہلے اس کو موجود یا معدوم کہا جائیگا تو اس کے دونوں پہلو یکساں
 نہ رہیں گے بلکہ اگر اس کو خارج کے لحاظ سے معدوم فرض کر لیا تو اسکا
 عدمی پہلو راجح قرار پائیگا۔ اور اگر موجود مان لیا تو اس کا وجودی پہلو

جھک جائیگا غرض اس کے دونوں پہلوؤں میں مساواة نہیگی حالانکہ
 مساواة ضروری ہے،
 ہننے یہ عقلی عنوان اس لیے اختیار کیا ہے کہ ہمارا دعویٰ ثابت ہو جائے
 آریہ اس عنوان پر ہرگز اعتراض نہیں کر سکتے کہ ان کے رگوید سے
 ہمارے عنوان کی تائید ہوتی ہے جیسا کہ ہم ابھی اوپر لکھ چکے ہیں،
 اور اگر ہم یہ بھی دعویٰ کریں کہ خدا نے ممکنات کو عدم سے پیدا
 کیا ہے تو بھی ہمارا دعویٰ غلط نہوگا کہ عدم سے وجود ویدی بیافون
 سے ثابت ہوتا ہے مثلاً ملاحظہ ہو رگوید اشکاء ادهیائے ع
 درگ و المنتر و اسوقت یہ ذرون سے ملکر بنی ہوئی دنیا پیدا نہیں ہوئی
 تھی اسوقت غیر محسوس (معدم) حالت تھی یعنی شونیہ اکاش
 بھی نہیں تھا کہ اسوقت اس کا کچھ کاروبار نہ تھا۔ اس وقت سست
 اپر کرتی، بھتی نہ تھی۔ اور نہ پرمانون (ذرے) تھے۔ وراث (کائنات)
 میں جو اکاش دوسرے درجہ پر آتا ہے وہ بھی نہ تھا بلکہ اسوقت
 برہمہ کی سامرتھ (قدرت) جو نہایت لطیف اور اس کائنات سے
 برتر ہے موجود تھی،

اس منتر سے واضح ہو گیا کہ پیدا شد عالم سے پہلے خدا کے
 سوا ہر ایک چیز معدوم تھی پس جبکہ خدا نے مادہ وغیرہ کو پیدا کیا تو یہی
 کہا جائیگا کہ قدرت نے ان چیزوں کو عدم سے موجود کیا ہے
 اور ملاحظہ ہو ایتیر یہ اپ نشد ادهیائے ع کھنڈ ع

منتر ۱۲ ابتدا میں لا کلام صرف ایک برہمہ ہی (خدا) تھا اور کچھ
 بھی آنکھ جھپکتا ہوا نہ تھا اُس نے سوچا کہ میں لو کون (دنیا دُن) کو پیدا
 کروں پس اس نے لو کون کو پیدا کیا۔ میں کہتا ہوں کہ عدم سے پیدا کیا
 در نہ دوسری صورت آریہ بتائیں

عدم سے وجود کے دیکھو چھاندو گیارہ پاٹھک ۱۲ کھنڈ ۱۹ منتر
 ویدی اجالی حوالے ۱۲ اور دیکھو اسی کتاب کا پر پاٹھک ۱
 کھنڈ ۲ منتر ۲۔ اور دیکھو اپ نشد سنڈل ۱۲ منتر ۱ کہ است
 (نیستی) سے است (وجود) ہوا ہے،

اور دیکھو درہداتک اپ نشد ادھیائے ۱۲ براہمن ۱۲
 منتر ۱ کہ ابتدا میں کچھ بھی نہ تھا (منقول از رسالہ پیدائش دنیا
 مصنفہ سوامی سیتھ دیو آریہ) الغرض ان معتبر حوالوں سے جو ایکستامی
 آریہ کے قلم تحقیق کے نتائج ہیں بخوبی ثابت ہو گیا کہ خلقت عالم سر
 پہلے خدا کے سوا کوئی چیز موجود نہ تھی جس سے خدا نے اس
 کائنات کو پیدا کیا ہو۔ لہذا مادہ کی قدامت کا دعویٰ ویدک دھرم سے
 بھی قطعاً بے اصل اور بے بنیاد اور بے دلیل ہے،

میں بالفعل آریہ سماج کی تین دلیلوں کے ابطال پر اکتفا کرتا ہوں
 کہ یہ تین دلیلیں اور جو تھی دلیل جس کا ابطال نجم الہدایہ میں شائع کیا
 کیا گیا ہے آریہ سماج میں بڑی زبردست سمجھی جاتی تھیں۔ الحمد للہ
 کہ ان کا ازالہ ہو گیا۔ اگر حیات مستعار باقی ہے تو انشا اللہ اعجاز الہدایہ

کا دوسرا حصہ بھی لکھوں گا۔ خداوند عالم تا سید فرمائے اُن
 حاسیان ملت کی جو اعلیٰ کلمۃ اللہ کی غرض سے مذہب کی
 نصرت اپنا فریضہ سمجھتے ہیں۔ اور میرے سلسلہ تبلیغ میں میرا ہاتھ
 بٹاتے ہیں اور میری محنت شاقہ کو ٹھکانے لگاتے ہیں۔ میں ان حضرات
 کو شکر گزاری کے ساتھ دعا میں دیتا ہوں،

اعلان عام | میرے تبلیغی رسالے جو اعانت احباب کے ذریعہ سے
 شائع ہوتے ہیں ان کی اشاعت کا قانون میں نے یہ مقرر کیا ہے کہ جتنے
 رسالے طبع ہوتے ہیں اُن میں سے آدھے میں بلا قیمت تقسیم
 کرتا ہوں اور آدھے فروخت کرتا ہوں۔ لہذا جس برادر مومن کو
 یا اسلامی بھائی کو میرے مصنوعات مطلوب ہوں ان کو اختیار ہے کہ مفت
 منگائیں یا بقیہ قیمت۔ پہلی صورت میں محصول کے لیے کم سے کم ایک آنہ
 کا ٹکٹ آنا چاہیے یا بیرنگ کی اجازت دیجائے۔ دوسری
 صورت میں ایک روپیہ سے کم دی پی نہ ہوگا۔ محصول بذمہ
 طالبین ہوگا۔

سلسلہ تبلیغ اعجازی کا ۱۷۰ بالکل ختم ہو گیا۔ ۱۷۱ بھی گویا نہیں
 ہو۔ اس کا نام نجم الاعتقاد ہے۔ بعد ترسیم دوبارہ چھپوانے کا
 قصد ہے۔ اس رسالہ نے مذہب حق کو فائدہ پہنچایا ہے
 چوتھا رسالہ شمس الاعتقاد بھی ختم ہو گیا۔ یہ رسالہ بھی مفید
 ثابت ہوا۔ اس کے فائدہ مند ہونے کے متعلق کثرت سے نعرہ ہمارے

تحسین بلند ہو رہے ہیں۔ عنقریب بہت جلد دوبارہ طبع ہوگا
 پانچواں رسالہ یعنی تنبیہ الناصبین بجواب تنبیہ الحارثین لاہور
 محلہ موجی دروازہ شیخ غلام علی صاحب کربلائی مینجر خواجہ بک ایکٹنی
 سے بقیہ پیر ملیگا۔

یہ کتاب قابل دید ہے۔ غالباً ایسی جامع اور طاقتور کتاب
 مسئلہ تحریف قرآن کے متعلق آج تک عربی۔ فارسی۔ اردو وغیرہ
 میں نہ لکھی گئی ہوگی۔ اس کتاب کے بعد کسی شیعہ کو مسئلہ تحریف قرآن
 پر قلم اٹھانے کی ضرورت نہ ہوگی۔ اس کتاب کا وجود جس شیعہ
 کے گھر میں ہوگا وہ گھر شیاطین الانس کے شر سے محفوظ رہیگا
 کتاب مذکور کا دوسرا حصہ شروع کرنے کا قصد ہے خدا مدد کرے۔
 بحکم الہدایہ کے قابل فروخت نسخے تھوڑے سے باقی رہ گئے ہیں
 جلد منگائیے ورنہ پھر دوبارہ اشاعت کا انتظار کرنا پڑیگا۔

الراقم الخادم الحاج محمد اعجاز حسن بدایونی
 مدرس مدرستہ العظیمین
 لکھنؤ

ماہ رجب المرجب ۱۳۲۸ھ

قطعہ تاریخ من تصنیف شاعر شیریں سخن جناب
سید احمد حسین صاحب رضوی مطیر لکھنوی

مطیر اس وقت اعجاز الہیہ را یہ
وہ نور آگین دلائل میں کشش ہی
کہاں ہیں قائل الحق مر
اگر قبل حسن اعجاز لکھو
ہدایت کیش ارباب معارف
وجود پاک اہل علم سے اس
کتابوں میں ہدایت کی وہ صنعت
اسی صورت رہے باقی جہان میں
مطیر اسکی اگر لکھتے ہو تاریخ

کرامت ہے کرامت ہی کرامت
کھینچیں جنکی طرف اہل طریقت
یہ حق گوئی سراسر ہے حلاوت
تو پھر ہونا م سے آگاہ خلقت
مصنف کے ہیں سب مرہون منت
فنا ہوگی زمانہ سے جہالت
ہوئی جو ماحی آثار بدعت
الہی یہ روش تا ختم غیبت
دعا ہو قبل مصراع اشاعت

لے یارب بدور ہدیٰ دین
یہ دور ہر پر نور ہدایت